Secciones | Figuras | Referencias
Abstracto
Introducción
Deliberación en entornos en línea
Potencial deliberativo de los sitios web
Desafíos metodológicos
Metodología
Resultados
Discusión
Descargar PDF

anuncio
nature water
Join the discussion

artículo | Libre acceso | Publicado: 15 de mayo de 2024

¡Más que noticias! Mapeo del potencial deliberativo de un ecosistema político en línea con datos de rastreo digital

Lisa Oswald

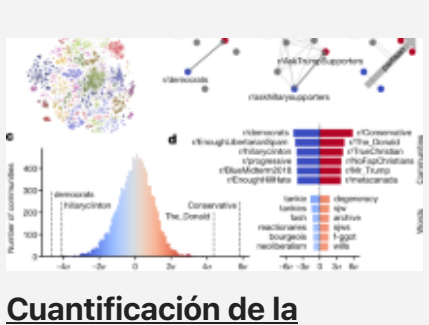
Humanidades y Ciencias Sociales Comunicaciones Número de artículo: 629 (2024) | Citar este artículo

2622 Accesos | **3** citas | **4** Altmetric | las métricas

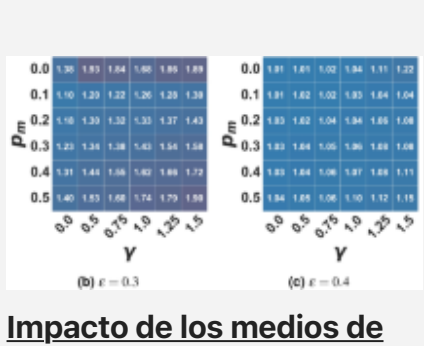
Abstracto

¿Internet facilita la deliberación pública cotidiana? Investigaciones anteriores sobre esta cuestión se han centrado en gran medida en aspectos específicos, como las dietas de los medios de comunicación en línea o las discusiones políticas en las redes sociales. Sin embargo, los entornos mediáticos cada vez más complejos se componen de diferentes ámbitos con diferentes potenciales respectivos para la democracia. Si bien el trabajo anterior trató ampliamente la *calidad* de la discusión política en línea, es un paso necesario pero pasado por alto, considerar las características ascendentes de la infraestructura y el uso digital. Utilizando datos de rastreo digital de Alemania, este estudio traza qué sitios web son relevantes para el discurso público en línea, introduce una medida de *potencial* deliberativo a lo largo de seis dimensiones (información, comunicación, participación, conectividad, inclusión y heterogeneidad) y explora diferentes tipos de sitios web junto con patrones de uso de alto nivel. Además de una clase de centros de información convencionales, se encontró una clase de proveedores de información de calidad que incluye la mayoría de los sitios de radiodifusión pública establecidos. Una tercera clase de foros en línea especializados alberga debates políticos entre comunidades en línea más unidas, apoyando hallazgos previos de exposición incidental al contenido político en línea. Mientras que los centros de información convencionales en la muestra atraen un volumen mucho mayor de clics, los usuarios pasan relativamente más tiempo en información política en sitios de información de calidad, así como en foros en línea de nicho para participar en la política en línea. Este proyecto toma una perspectiva más holística del ecosistema diverso de deliberación en línea, mientras presenta una primera exploración cuantitativa de un sistema deliberativo.

Contenido similar siendo visto por otros


Cuantificación de la organización social y la polarización política en las plataformas en línea
Artículo | 01 de diciembre de 2021

Participación ciudadana y tecnología: lecciones de los campos de la democracia deliberativa y los estudios...
Artículo | de acceso abierto
01 de marzo de 2025


Impacto de los medios de comunicación en la evolución de la opinión en entornos digitales...
Artículo | de acceso abierto
05 de septiembre de 2023

Introducción

La cuestión de hasta qué punto Internet permite (u obstaculiza) la deliberación pública es un tema muy controvertido que, hasta ahora, solo se ha abordado parcialmente y desde ángulos bastante específicos. Los investigadores con un enfoque en las plataformas de redes sociales han considerado la comunicación activa del usuario analizando los hilos de discusión en línea (por ejemplo, Esau et al. 2021; Halpern y Gibbs 2013), mientras que los investigadores interesados en las dietas de los medios de noticias en línea, por ejemplo, han examinado los historiales de navegación web con un marco distinto de los medios de comunicación (Adivina 2021).

Este estudio da un paso atrás y se centra en el concepto de *potencial* deliberativo, examinando las infraestructuras y las audiencias de diferentes sitios web políticamente relevantes en el ecosistema político en línea alemán. Para permitir afirmaciones sobre la *calidad* deliberativa bien investigada y la sustancia de las discusiones, sería necesario un análisis mucho más profundo de los actos comunicativos y no es nada de lo que este documento hable (por ejemplo, Steenbergen et al. 2003; Esau et al. 2021). Los elementos de infraestructura de un sitio web, como la provisión de información política, secciones de comentarios, peticiones, etc., así como el mapeo empírico del uso político, son características necesarias para examinar en sentido ascendente. Por ejemplo, una discrepancia entre el potencial deliberativo dado affordances y uso y la calidad real de las discusiones puede eventualmente indicar una forma de potencial no utilizado de entornos en línea para la deliberación pública, lo que implica directamente la siguiente pregunta de por qué se trata.

En otras palabras, un enfoque exclusivo en la calidad deliberativa y, en relación con la toxicidad en el discurso público en línea, pasa por alto importantes efectos de selección que resultan en una participación sesgada que es fundamental para el discurso público en entornos en línea (Kim et al. 2021). Mientras que los actos comunicativos disponibles para el análisis en las redes sociales o en las secciones de comentarios de los medios de comunicación son producidos predominantemente por una minoría altamente activa de usuarios, la mayoría de los que leen mientras también forman una opinión política permanecen invisibles para el investigador y el público (Bright et al. 2019). Un enfoque exclusivo en los rastros digitales de la comunicación también corre el riesgo de enfatizar demasiado las políticas para limitar el impacto de una minoría altamente activa sesgada, al tiempo que pasa por alto el potencial no utilizado de la mayoría silenciosa para el discurso público en línea. Para una comprensión integral de la transformación estructural de la esfera pública en la era digital, uno debe ir más allá del comportamiento de uso aparente de unos pocos, pero considerar el comportamiento en gran medida invisible de la mayoría del público (Habermas 2021). En cambio, el examen de los historiales de navegación web en todo el público en general ofrece nuevas perspectivas para abordar estos desafíos metodológicos.

Además, el discurso académico sobre el alcance de la homofilia y la exposición selectiva en las llamadas "cámaras de eco" en línea diverge considerablemente entre las disciplinas y los enfoques metodológicos (Pariser 2011; Sunstein 2002). Los estudios que examinan los datos dentro de una plataforma específica encuentran pruebas sólidas de la homofilia en las redes sociales (Cinelli et al., 2021; Cota et al. 2019; Guerrero-Solé y López-Gonzalez 2019; Koiranen et al. 2019; Rivero 2019). Sin embargo, los estudios que consideran los datos en múltiples plataformas y tipos de medios encuentran evidencia de una diversidad de exposición (Fletcher y Nielsen 2018; Guess 2021; Lelkes 2020; Strauss et al.2020; Yang et al. 2020). Ante esta disputa, una consideración sistemática más holística y basada en datos de los ámbitos en línea para el discurso público puede ayudar a evitar la subestimación de la exposición y, al mismo tiempo, evitar la sobreestimación de la información en sila. En línea con los teóricos de la democracia deliberativa (por ejemplo, Bächtiger y Parkinson 2019), este estudio demuestra que el uso político de Internet o el compromiso con temas políticos en línea va mucho más allá de las categorías de consumo de medios de comunicación y discusión en redes sociales, sino que debe medirse de manera más holística, mapeando el diverso ecosistema de la deliberación en línea.

Este proyecto vincula y amplía los flujos de investigación existentes sobre comunicación e información en línea, y se centra en el *potencial deliberativo* de los sitios web como base estructural para un discurso público en línea constructivo. Unir esas corrientes de investigación es una condición necesaria para una evaluación sistemática y sistémica de la esfera pública en línea (Bächtiger y Parkinson 2019). Se abordan las siguientes tres preguntas de investigación:

1. ¿Qué sitios web tienen potencial para el discurso público en línea, incluido el consumo de información política y el debate en línea?
2. ¿Cómo está estructurado el ecosistema político en línea a lo largo de las características de infraestructura y uso?
3. ¿Cómo es la interacción entre la demografía de los usuarios y las diferentes clases de sitios web?

Utilizando datos de rastreo digital de Alemania en combinación con datos de encuestas y codificación de contenido manual para caracterizar una amplia gama de sitios web políticamente relevantes, este estudio aborda empíricamente varias cuestiones de la esfera pública en línea por primera vez. Con el seguimiento web pasivo, la recopilación de datos no está orientada a una plataforma o tipo de sitio web específico (por ejemplo, medios de comunicación), sino que proporciona una imagen más completa del comportamiento en línea, que es crucial para obtener una perspectiva más holística y realista de la esfera pública en línea. El potencial deliberativo de los sitios web se considera como una construcción latente que está en línea con una comprensión de la deliberación como la cualidad sumativa de un sistema deliberativo en el que diferentes sitios cumplen diferentes funciones democráticas (Bächtiger y Parkinson 2019; Elstub et al. 2019; Esau et al.2021). Además, una clasificación latente de sitios web va más allá de una distinción xilográfica entre sitios de noticias y plataformas de redes sociales. Usando un amplio alcance inicial junto con un enfoque latente, uno no se arriesga a pasar por alto arenas importantes y potencialmente superpuestas en las que se está llevando a cabo la comunicación política y donde las personas reciben su información en línea.

En general, este estudio muestra que solo una pequeña proporción de la actividad en línea (1%) está interesada en la política. Para decepción de los científicos sociales, la mayoría de las personas pasan la mayor parte de su tiempo accediendo a varias formas de entretenimiento, compras y URL relacionadas con el trabajo. Sin embargo, la gran mayoría de los usuarios de la muestra (1190 de 1282 individuos) se comprometieron con algún contenido político durante el período de observación de seis meses que incluyó las elecciones nacionales de 2017 en Alemania. Originalmente comenzando con un conjunto de datos de seguimiento web de más de 56 millones de visitas al sitio web, sin establecer un marco de exclusión predefinido para el tipo de sitio web y utilizando enfoques automatizados junto con la validación cruzada manual, el análisis se reduce a un conjunto de 69 dominios centrales con contenido sobre una amplia gama de temas políticos relevantes para el discurso público alemán.

Además de un grupo de sitios "convencionales" muy populares que son visitados por una amplia gama de usuarios para leer y discutir información política, se encontró un grupo de medios de comunicación públicos de radiodifusión y noticias periodísticas, los "proveedores de información de calidad" que cubren la mayor densidad de información política. Sin embargo, no se caracterizan por una base de usuarios diversa. Se identificó un tercer grupo de foros en línea de nicho, a menudo dedicados a temas o comunidades específicas, que en su mayoría se descuidan en los análisis actuales de la esfera pública en línea. La verificación cruzada manual confirmó que organizan debates políticos en profundidad entre comunidades en línea a veces muy unidas, como los foros de fans. Mientras que los sitios principales de la muestra atraen un volumen mucho mayor de clics, los usuarios pasan relativamente más tiempo con información política a través de la radiodifusión pública y los medios de comunicación en línea, así como en foros de nicho en línea para discutir política en línea.

En otras palabras, mientras que el sistema deliberativo alemán parece ser una fracción bastante pequeña del entorno en línea más amplio, el consumo de contenido político no es tan exclusivo como pueden implicar los patrones de discusión visibles de unos pocos usuarios muy activos en las redes sociales. Mientras que las plataformas principales son las más centrales para el flujo tópico del consumo de información política dentro del sistema, la estructura latente del potencial deliberativo destaca la relevancia persistente de la radiodifusión pública de alta calidad como la columna vertebral de la deliberación democrática en Alemania. Los foros en línea de nicho proporcionan un potencial particular para la construcción de confianza interpersonal a través de intercambios previos sobre intereses apolíticos compartidos como base potencial para la deliberación de puntos de vista políticos conflictivos entre los ciudadanos.

Deliberación en entornos en línea

La comunicación en línea a menudo se ha relacionado con un aumento de la polarización política afectiva, la difusión de la desinformación y el aumento de los contrapúblicos radicales (Bail 2021; Rathje et al. 2021; Brillante 2018; Douglas et al. 2017; LorenzSpreen et al. 2021; Vosoughi et al.2018).

Sin embargo, en teoría, las discusiones constructivas entre ciudadanos informados deberían ayudar a identificar los mejores argumentos para cuestiones sociales complejas y, por lo tanto, mitigar la polarización de la opinión (Grönlund et al. 2015; Habermas 1984; Ugarriza y Caluwaerts 2014). Mientras que cada vez más investigadores deliberadores están concentrando sus esfuerzos de investigación en el área de las discusiones en línea (Strandberg y Grönlund 2018), está surgiendo evidencia contradictoria sobre la calidad de las discusiones en línea. Si bien esta evidencia parece negativa en muchos aspectos (Anderson et al. 2014; Coe et al. 2014; Sunstein 2002; Ziegele et al. 2020), hay excepciones positivas, por ejemplo, cuando se trata de discusiones en la sección de comentarios de los periódicos en línea (Manosevitch y Walker 2009; Rowe 2015).

Existe un discurso empírico matizado en torno a la medición de la calidad deliberativa, incluidos algunos esquemas de codificación ampliamente establecidos y el desarrollo de criterios novedosos y más inclusivos de calidad deliberativa (Steenberger et al. 2003; Graham, 2008, 2012). Los conceptos adicionales discutidos en el campo son, por ejemplo, la narración, el humor, las emociones, el poder y el papel de la comunicación no verbal para la democracia deliberativa (Esau et al.2021; Gerber et al. 2018; Basu, 1999; Coleman y Moss, 2012; Krause, 2008; Follesdal, 2010; Mendonça et al. 2020). Sin embargo, hay poca investigación empírica de la base de infraestructura de la deliberación en línea, el potencial de deliberación suministrado en línea por sitios web que proporcionan información política y espacios de discusión.

Un desarrollo prometedor, pero hoy en día principalmente teórico en el campo, son las perspectivas sistémicas sobre la deliberación. La teoría de los sistemas deliberativos, que parece particularmente aplicable en el dominio digital, argumenta que diferentes ámbitos cumplen diferentes funciones para la democracia (Bächtiger y Parkinson, 2019; Ercan et al. 2017; Mansbridge et al. 2012). Sin embargo, la conceptualización empírica del *potencial* deliberativo de los sitios web como base para un discurso público constructivo sigue sin resolverse en gran medida. Aunque la deliberación política en línea podría ser un fenómeno de nicho en lugar de un comportamiento convencional, es crucial entender su fundamento estructural. Beauchamp (2020) describe la deliberación de las discusiones en entornos en línea como una función de la membresía y la estructura. Este proyecto mapea empíricamente estas estructuras, un ecosistema de sitios web políticamente relevantes, como la base de un sistema deliberativo y la condición necesaria para que la deliberación ocurra en entornos en línea.

Potencial deliberativo de los sitios web

Si bien el término teórico "potencial deliberativo" no es un concepto novedoso en el campo, el potencial deliberativo de los sitios web solo se ha explorado, hasta ahora, teóricamente o con respecto a dominios específicos (Conover et al. 2002; Mendonça y Ercan 2015). Por ejemplo, Wiklund (2005) analizó diferentes sitios web municipales en Suecia con un enfoque en dos dimensiones, los servicios de información y los servicios de comunicación proporcionados por los sitios web. Por el contrario, Richardson y Stanyer (2011) examinaron los medios de comunicación británicos en línea. Consideran las características manifiestas de los sitios web mientras se centran en las características comunicativas como los foros en línea y la calidad deliberativa de la comunicación.

En este estudio, la evaluación del potencial deliberativo tiene sus raíces en la teoría de la democracia deliberativa; las seis dimensiones del concepto se describen en detalle a continuación. La noción de que "se puede esperar que los diferentes tipos de deliberación pública en línea muestren diferentes características y cumplan diferentes funciones en la opinión democrática y la formación de voluntad, así como en la toma de decisiones". (Esau et al. 2021, p. 2) ha influido especialmente en la definición de potencial deliberativo utilizada a lo largo de este proyecto. Si bien los diferentes tipos de deliberación, que van desde la discusión personal íntima hasta la comunicación pública anónima, cumplen diferentes funciones, también es probable que ocurran en ámbitos completamente diferentes que vienen con distintas configuraciones de infraestructura y constelaciones de usuarios. A su vez, estas arenas no son solo el campo de juego para la discusión política, sino que dan forma a las discusiones con su respectivo potencial (Beauchamp2020).

Las dimensiones del potencial deliberativo están estructuradas a lo largo de tres dimensiones funcionales básicas que están determinadas por la infraestructura del sitio web como base para la deliberación (ver Tabla 1). Tres dimensiones adicionales de nivel superior se definen por los respectivos patrones de uso o características del lado de la demanda. Por ejemplo, un foro que permite la reciprocidad en la comunicación se considera una base necesaria para la deliberación en línea. Sin embargo, en línea con las teorías de la democracia deliberativa (Bächtiger y Parkinson 2019; Habermas et al. 1974) solo la consideración de argumentos heterogéneos dentro de un debate inclusivo que es accesible para una ciudadanía diversa puede hacer que una discusión sea verdaderamente deliberativa. Esta concepción no es particular para la esfera en línea. Ya en las asambleas ciudadanas presenciales, la calidad deliberativa, así como los resultados de la deliberación, dependían de quién estaba deliberando, independientemente de la infraestructura del lugar (Warren 2021). Si bien desde un punto de vista normativo, se favorece la combinación de ciertas características, la noción sistémica de deliberación no requiere que todas las arenas cumplan todas las características al mismo tiempo (Bächtiger y Parkinson2019).

Tabla 1 Criterios de potencial deliberativo.

Mesa de tamaño completo >

Por lo tanto, en este proyecto mapea diferentes condiciones estructurales para el discurso deliberativo, incluidos los aspectos de infraestructura y los patrones de cómo se utiliza esta infraestructura. Al hacerlo, este proyecto se centra en la descripción del *potencial* deliberativo de los entornos en línea, en lugar de evaluar la *calidad* o *los problemas* del discurso.

información

La primera dimensión en la evaluación del potencial deliberativo de los sitios web es el suministro de información relevante. En 1789, Thomas Jefferson ya había llegado a la conclusión de que los ciudadanos bien informados son la clave para una democracia saludable (Jefferson 1789), una noción que todavía constituye una característica central de la democracia deliberativa (Bächtiger y Parkinson 2019; Fishkin 2018). La información sobre partidos, políticas, instituciones y procedimientos son los componentes básicos del conocimiento político y son conceptos ampliamente investigados en las ciencias sociales por una buena razón (Carpini y Keeter 1993; Anterior 2005). El conocimiento cívico sobre las instituciones y los procesos puede ayudar a los ciudadanos a comprender mejor sus intereses como individuos y miembros de un grupo, aumenta la coherencia de los puntos de vista a través de los temas y a lo largo del tiempo, y aumenta la confianza, la participación política y el apoyo a los valores democráticos, como la tolerancia a las necesidades de las minorías (por ejemplo, Galston 2001). Trasladar la perspectiva a la era digital, en el contexto de la deliberación en línea, los sitios web en los que los usuarios encuentran información política pueden servir como recurso para la formación de opiniones y voluntades (Esau et al. 2021). Mientras que la información sobre partidos políticos y temas potencialmente influye en las opiniones políticas e informa las elecciones de voto, la información administrativa ayuda a los ciudadanos a comprender las estructuras y procedimientos democráticos (Döring 2021).

Basándose tanto en los hallazgos empíricos sobre el conocimiento político y cívico (Carpini y Keeter1993; Munzert y Selb 2017) como en investigaciones anteriores sobre el papel de la información política para la deliberación (Wiklund 2005), se incluyen tres criterios distintos para la evaluación de hasta qué punto un sitio proporciona información política relevante. Este estudio evalúa si el sitio proporciona (1) información sobre actores políticos, instituciones y cuestiones políticas, (2) información sobre procedimientos administrativos e información local, y (3) si la información proporcionada por el sitio está curada periodísticamente o, al menos, se ha sometido a alguna otra forma de verificación de hechos (como, por ejemplo, en Wikipedia). La información local, por ejemplo, sobre iniciativas y regulaciones locales, se integra en la categoría con información administrativa, porque tienen un potencial similar para el compromiso cívico y la participación política. El tercer criterio de información sirve como un representante básico de manifiesto para la calidad de la información.

Medir la exposición a diversos medios de comunicación es un componente importante para evaluar el potencial informativo de la esfera en línea para una democracia que funcione. Los proyectos anteriores se centraron en el acceso a las noticias a través de los sitios de redes sociales que, sin embargo, corren el riesgo de descuidar los medios de comunicación menos convencionales (Bakshy et al. 2015; Barberá et al. 2015; Eady et al. 2019). Otros estudios que recopilan datos de la perspectiva del usuario de riesgo de autoinformes sesgados en encuestas (Boxell et al. 2017; Lelkes, 2016). Ante estos desafíos metodológicos, los datos de seguimiento web proporcionan información única sobre las dietas de los medios de comunicación de la vida real. Si bien Guess (2021) ilumina aspectos importantes de las dietas de los medios de comunicación en línea, por ejemplo, este estudio tiene como objetivo capturar el potencial deliberativo general de la compleja esfera pública en línea utilizando un alcance aún más inclusivo.

Comunicación

Es importante señalar que este proyecto no considera la calidad deliberativa o el contenido de las discusiones que tienen lugar en un determinado sitio web, cuando se observa la dimensión de comunicación del potencial deliberativo. En cambio, este estudio evalúa si el sitio web ofrece a los usuarios la posibilidad de expresar y/o intercambiar opiniones políticas con otros usuarios (Wiklund 2005). Tales sitios pueden servir como espacios comunicativos para la formación de opiniones y voluntad interactivas (Esaú et al. 2021). La dimensión se divide en dos niveles de comunicación. En primer lugar, se mide si el sitio web permite la expresión de opiniones políticas a través de la provisión de secciones de comentarios, por ejemplo. En un segundo paso, se evalúa si el sitio cumple con el criterio central deliberativo de reciprocidad potencial (Steenbergen et al. 2003). Las situaciones comunicativas solo pueden caracterizarse por reciprocidad, si los usuarios tienen la opción de responderse entre sí. Por lo tanto, los sitios web solo cumplen con el segundo criterio si se habilita una referencia a comentarios anteriores, por ejemplo, en foros en línea y en plataformas de redes sociales, pero también en secciones de comentarios de periódicos en línea donde se habilitan las funciones de "responder". La única posibilidad de votar a favor o en contra de los comentarios, o de reaccionar a los comentarios a través de "me gusta" no se considera reciprocidad. Siguiendo este enfoque, este estudio no evalúa la comunicación real o elementos específicos como escuchar los argumentos de otros (Kriplean et al. 2012; Scudder 2020), pero evalúa la base estructural como condiciones previas para la comunicación deliberativa.

Participación

Los sitios web que ofrecen a los usuarios la posibilidad de participación política en línea pueden tener un impacto más o menos directo en la toma de decisiones políticas o, al menos, servir como plataforma para la agregación de intereses (Esau et al. 2021).

Es una cuestión controvertida si un vínculo con la toma de decisiones es necesario para considerar la comunicación política como deliberación. Mientras que Thompson (2008) insiste en el vínculo con la toma de decisiones, la idea de encuestas deliberativas (Fishkin et al. 2018), la idea de Habermasian de comunicación difusa en la esfera pública, así como el enfoque de los sistemas deliberativos adoptan una definición más amplia de deliberación. Al mapear el potencial deliberativo del ecosistema en línea, este estudio incluye oportunidades para la participación política en línea como características deseables de los ecosistemas políticos en línea sin emitir un juicio sobre la definición de deliberación en sí.

Para evaluar la base estructural del vínculo con la toma de decisiones, se examinan tres criterios distintos: (1) si el sitio web alberga peticiones y/o encuestas de opinión para recopilar, agregar u organizar la opinión pública (Richardson y Stanyer 2011), (2) si el sitio web permite a los ciudadanos ponerse en contacto con actores políticos (Wiklund, 2005), y (3) si el sitio web permite la organización política de los ciudadanos, por ejemplo, mediante la formación de grupos de interés político o eventos como discusiones, foros de manifestaciones y otras formas de protesta política. Wiklund (2005) consideró algunos de estos criterios bajo el marco de los servicios comunicativos de un sitio web. Sin embargo, podría valer la pena distinguir entre foros para discusiones entre ciudadanos y actos comunicativos que pueden tener una influencia más directa en la toma de decisiones políticas.

Si bien este estudio considera las tres primeras dimensiones: información, comunicación y participación, como dimensiones centrales del potencial deliberativo de una plataforma, se evalúan tres criterios adicionales: conectividad, inclusión y heterogeneidad que se definen a través de patrones de uso y características de los usuarios.

Conectividad

La dimensión de la conectividad considera si el sitio web está conectado a otros sitios web políticamente relevantes. Estas conexiones pueden, por ejemplo, permitir una mayor investigación por parte de los ciudadanos sobre cuestiones políticas o facilitar la aplicación de la intención de participar en el proceso político. Después de la conceptualización de los sistemas deliberativos, la comprensión de los vínculos y flujos entre diferentes sitios es crucial para una comprensión sistémica del discurso público en línea (Dryzek 2012; Esau et al. 2021; Fleuß et al. 2018). Por ejemplo, Fleuß et al. (2018) enfatizaron las transmisiones entre diferentes loci como un aspecto importante para medir la deliberación de manera sistémica. Propusieron rastrear la transmisión de temas a medida que evolucionan dentro del sistema, así como rastrear a las personas que transmiten ideas de un lugar a otro. Si bien el análisis opera principalmente dentro del ámbito de la deliberación informal, el enfoque para operacionalizar la conectividad, mediante el seguimiento de las visitas posteriores de los usuarios a diferentes sitios web con los mismos temas, se acerca mucho a su idea teórica de formalizar las transmisiones.

Un cuerpo de literatura fuera del campo de la investigación deliberante que examina esos vínculos y flujos entre diferentes sitios en línea se puede encontrar en el campo de la investigación de establecimiento de agendas intermedia. Por ejemplo, los investigadores de medios han analizado hasta qué punto ciertos públicos en línea son capaces de estimular a los medios de comunicación, otros han examinado los procesos de difusión de noticias desde una perspectiva temporal o las redes de Twitter de los periodistas como nodos importantes entre los medios digitales y de comunicación (Messner y Distaso 2008; Wallsten 2007; Buhl et al. 2018; Neuberger et al. 2019).

En este curso, los datos de rastreo digital brindan una oportunidad única para explorar los vínculos entre sitios web a través de la observación del comportamiento en línea de la vida real con cantidades analíticas de la red. En el momento de escribir este artículo, este proyecto es el primero en formalizar empíricamente la conectividad de las diferentes arenas de un sistema deliberativo en línea.

Inclusión

La dimensión de la inclusión parece ser un aspecto cada vez más prominente en el discurso científico sobre la deliberación. Mansbridge et al. (2012) describen tres funciones generales de un sistema deliberativo: (1) una función epistémica para producir preferencias y opiniones adecuadamente informadas, en este estudio, considerada bajo la dimensión de la información, (2) una función ética que crea respeto entre expertos y ciudadanos - estos aspectos podrían, por ejemplo, ser una consecuencia de la comunicación entre ciudadanos y el contacto entre ciudadanos y actores políticos, ambos capturados en las dimensiones de la comunicación y la participación, y (3) una función democrática. Mansbridge et al. (2012) conceptualizan la función democrática como la promoción de "un proceso político inclusivo en términos de igualdad" (p. 12), lo que implica la inclusión de voces múltiples y plurales.

Este estudio considera explícitamente las variables demográficas de género, edad y antecedentes educativosFootnote1 en la evaluación de la inclusión, para responder a la pregunta de si un sitio web es utilizado por un conjunto diverso de individuos. Esta dimensión, con un enfoque en los aspectos demográficos, características de los grupos sociales, corresponde al concepto de Young (2002) de diversas perspectivas para la representación democrática. En el contexto digital, esta dimensión puede servir además como indicador de bajas barreras de acceso. La combinación única de datos de rastreo digital con datos de encuestas de alta calidad permite una medición precisa de esta dimensión de potencial deliberativo.

Heterogeneidad

Un último aspecto importante, también implícito en la conceptualización de las funciones democráticas de un sistema deliberativo por Parkinson y Mansbridge (2012) es la inclusión de una variedad de intereses, preocupaciones y afirmaciones. Además, Young (2002) enfatiza la representación de diversas opiniones, "cualquier juicio o creencia sobre cómo son o deberían ser las cosas" (p. 135) para una democracia pluralista. Este aspecto se considera bajo la dimensión de la heterogeneidad y evalúa si el sitio web conecta a personas que tienen opiniones políticas diversas. Este concepto contrasta con la noción de "cámaras de eco" ideológicas en línea en las que se argumenta que los usuarios están rodeados principalmente de otros similares, que tienen puntos de vista que refuerzan la opinión (Pariser 2011; Sunstein 2002). A diferencia de otros investigadores, que se centraron en la heterogeneidad de las dietas de información en entornos en línea, este estudio considera la composición de los usuarios que visitan un sitio web (Bright et al. 2020; Dubois y Blank 2018; Adivina 2021). Más específicamente, el enfoque adoptado en este estudio captura la heterogeneidad de las orientaciones políticas de los usuarios dentro de un sitio web a través de su indicación explícita de orientación política en una escala de izquierda a derecha y sus preferencias partidistas expresas en el contexto de las elecciones federales alemanas de 2017.

Ambas dimensiones, la inclusión y la heterogeneidad están arraigadas en la literatura de representación (Warren2021). El muestreo aleatorio, en condiciones experimentales ideales con alto cumplimiento, garantizaría la inclusión y la heterogeneidad. En condiciones naturales en entornos en línea, los temas de inclusión y heterogeneidad como base para la representación discursiva son más complejos. Este estudio considera los conceptos de inclusión y heterogeneidad como teóricamente distintos, ya que la inclusión se basa en variables demográficas manifiestas del usuario, mientras que la heterogeneidad es una construcción más latente de actitudes políticas y preferencias partidistas que posiblemente se vincula más estrechamente con el contenido político presentado en línea.

Desafíos metodológicos

Alrededor del comienzo del milenio, Steyaert (2000) ya había enfatizado la necesidad de herramientas analíticas que permitan un análisis empírico sistemático de la democracia digital. Sin embargo, la mayor parte de la investigación en el campo todavía se está llevando a cabo como estudios de casos exploratorios, principalmente con un enfoque en el contenido o la calidad deliberativa de los actos comunicativos en línea (Felicetti et al.2016; Jensen 2003; Jonsson 2015; Pedrini 2014). También el teórico de la democracia deliberativa y el concepto de la esfera pública, Jürgen Habermas, enfatizó explícitamente el desafío metodológico de examinar empíricamente la deliberación en línea en un artículo reciente sobre la reestructuración de la esfera pública en la era digital (Habermas 2021). La conceptualización de la deliberación como la propiedad emergente de un sistema, que involucra la dinámica de los contextos y los elementos de diseño de la plataforma con diferentes funciones para la democracia, viene con serias preguntas para la investigación empírica (Esau et al. 2017; Boswell y Corbett2017; Fleuß et al. 2018; Niemeyer et al. 2015).

Basado en el estado actual de la literatura empírica, este estudio identifica dos desafíos metodológicos clave en el análisis de la deliberación en línea. En primer lugar, dado el panorama en línea cada vez mayor, es crucial saber en *qué parte* de la web se están llevando a cabo diferentes ramas del discurso público para hacer suposiciones sobre su contenido y calidad. La cuestión de qué sitios web se utilizan para cuestiones políticas no es trivial, ya que la deliberación en entornos en línea se está volviendo cada vez más pluralista y la exposición incidental a las noticias ocurre regularmente (Esau et al.2017; Janssen y Kies 2005; Feezell 2018; Kim et al. 2013; Tewksbury et al. 2001; Yadamsuren y Erdelez 2010).

En segundo lugar, la mayor parte de la investigación empírica en el campo de la deliberación en línea, especialmente la evaluación de la calidad deliberativa de la comunicación, se investiga sobre el comportamiento individual (activo). Sin embargo, la mayoría de las personas en la web son consumidores pasivos de contenido, también llamados "alendedores" (Nonnecke y Preece 1999; Sun et al. 2014). Esta mayoría pasiva no deja rastros digitales obvios en los foros en línea y las secciones de comentarios, pero ciertamente obtienen información política de la web que da forma a sus opiniones y acciones políticas. En el contexto de las plataformas de redes sociales, por ejemplo, los usuarios pasivos también experimentan el aprendizaje social y adaptan constantemente su comprensión de las normas sociales observando la comunicación de otras personas, mientras que una minoría altamente activa, también llamada "usuarios avanzados", crea la mayoría del contenido en línea (Bright et al. 2019). Esta distinción entre el compromiso pasivo y activo en el discurso público en línea ya se ha reflejado, con un ángulo ligeramente diferente, en la noción de Habermas de un "modelo de dos vías" de deliberación, enfatizando que la mayor parte de la deliberación política ocurre de forma institucionalizada con la mayoría de los ciudadanos asumiendo un papel de espectador puro (Habermas 1996).

En consecuencia, sigue sin estar claro en gran medida cómo esta mayoría silenciosa utiliza la web para cuestiones políticas que se enfrentan a un fuerte enfoque en los datos de comunicación. Sería importante examinar también la exposición pasiva en su lugar, para definir de manera significativa los límites de la arena pública en línea. La cuestión de hasta qué punto los sitios web *permiten* la deliberación pública, bajo una mayor consideración de una perspectiva sistémica, es lo que este estudio pretende responder con la evaluación del potencial deliberativo de los sitios web.

Por supuesto, el potencial deliberativo no implica directamente deliberación. Los entornos en línea pueden proporcionar información política precisa, pero también información errónea, pueden permitir la discusión deliberativa, pero también albergar intercambios tóxicos, pueden proporcionar plataformas para el compromiso cívico, pero también para la participación hostil (Freudenthaler y Wessler 2022; Quandt 2018). Sin embargo, si no se cumplen las condiciones fundamentales del potencial deliberativo en la infraestructura y el uso de los entornos en línea, la deliberación en sí misma es imposible.

Metodología

El análisis se basa en datos de seguimiento web que se recopilaron en un período de seis meses en Alemania, incluidas las elecciones nacionales de septiembre de 2017. Los datos están vinculados a ricos datos de encuestas, incluyendo la demografía de los usuarios, las actitudes políticas y otras variables políticas relevantes. Esta combinación única de dos fuentes de datos permite la evaluación del potencial deliberativo de los sitios web enriquecidos por componentes que solo se vuelven medibles en la interacción de las características del usuario y el comportamiento de uso (conectividad y especialmente, inclusión y heterogeneidad).

Datos

Los datos de la encuesta se recopilaron a través del panel alemán YouGov Pulse con preguntas de la encuesta originalmente a 1500 encuestados en cinco oleadas. Utilizando un procedimiento de muestreo de cuotas sobre la base de los márgenes de Best for Planning (2017), la muestra refleja a la población alemana en línea con respecto al género, la edad y, hasta cierto punto, la educación. Se pidió a los encuestados que instalaran un software de seguimiento de URL que utiliza tecnología de medición pasiva para registrar los historiales detallados del navegador sobre una base de suscripción. El seguimiento podría pausarse durante 15 minutos y los encuestados podrían terminar su participación en cualquier momento. Estos datos de rastreo digital incluyen más de 56 millones de visitas al sitio web a casi 200.000 dominios diferentes por 1282 personas diferentes entre julio de 2017 y diciembre de 2017. Como este documento se basa en los datos recopilados en un proyecto de investigación anterior, los detalles sobre el procedimiento de muestreo, el despliegue del software de medición pasiva, así como las consideraciones de privacidad y éticas se pueden encontrar en la parte B de la información suplementaria.

En un primer paso, los 1000 principales dominios se clasificaron manualmente en categorías (véase la Tabla C12). Esos 1000 dominios representan alrededor del 83 % de las visitas al sitio web. Esta distribución es característica de los datos de navegación web, en los que los sitios web centrales acumulan la mayor actividad, mientras que la mayoría de los sitios solo son visitados por muy pocos usuarios. Los datos de seguimiento web preetiquetados se fusionaron con los datos de la encuesta para permitir la descripción del perfil demográfico de la muestraFootnote2

Medidas

Para desarrollar una medición del potencial deliberativo de los sitios web, primero se tuvo que identificar el conjunto de sitios web en el alcance. Teniendo en cuenta el contexto de la democracia deliberativa, un enfoque en sitios web que, en un sentido más amplio, desempeñan un papel en el discurso público alemán en línea o presentan contenido político parecía más apropiado. A través de este enfoque empírico, la noción de deliberación que subyace al concepto de potencial deliberativo se centra en temas políticos y se separa de la conversación cotidiana o la deliberación cotidiana que solo puede considerar implícitamente cuestiones políticas (por ejemplo, Maia 2017). El enfoque de ser particularmente inclusivo en el primer paso distingue este proyecto de investigaciones anteriores, por ejemplo, sobre las dietas de los medios de noticias en línea (Guess 2021), que también utilizan datos de seguimiento web, pero se centran exclusivamente en los sitios web de noticias. Para obtener una imagen realista de la esfera pública en línea, es importante considerar todos los canales posibles a través de los cuales se habilita la información política, la comunicación y la participación, especialmente porque la exposición a la información política representa solo una pequeña proporción del compromiso total en línea de los usuarios.

Explotando el hecho de que los datos casi reflejan demográficamente al público alemán en línea e incluyen los historiales del navegador de los individuos durante un período de aproximadamente seis meses en torno a las elecciones federales en Alemania, los sitios web a los que se accedió en un "contexto político" se seleccionaron con una combinación de búsqueda automatizada de palabras clave, haciendo coincidir palabras clave políticas con las cadenas de URL de las visitas rastreadas al sitio web y la verificación cruzada manual navegando por los sitios web en busca de instancias de contenido claramente político (ver Fig. 1). La relevancia de estos sitios web para el discurso público en línea en Alemania en 2017 se approximate entonces utilizando el número de visitas al sitio web en el dominio respectivo, agregado a través de la muestra, como medida de compromiso. El proceso de identificación de sitios web políticos se describe en detalle en SI A.

Fig. 1: Proceso de selección basado en temas de sitios web en el alcance.

Arriba: Construcción manual del diccionario que consiste en temas políticos en el discurso público de Alemania de 2017. Centro: Asignación del diccionario de temas a las URL completas de las visitas al sitio web como paso de selección automatizado. Abajo: Validación cruzada manual de la selección automatizada y refinamiento del diccionario para desajustes sistemáticos.

Imagen de tamaño completo ›

En un segundo paso, se determinó el potencial deliberativo de esos sitios web políticamente relevantes. Con este fin, se evaluaron las seis dimensiones del potencial deliberativo descritas: información, comunicación, participación, conectividad, inclusión y heterogeneidad (véase la Tabla 1). Mientras que las tres primeras dimensiones se evaluaron solo con codificación de contenido manual, las tres últimas se determinaron a través de una consideración de datos de rastreo digital en combinación con datos de encuestas vinculados.

Codificación de contenido

Con el fin de evaluar las tres primeras dimensiones básicas del concepto de potencial deliberativo, se evaluó la muestra completa de sitios web relevantes utilizando un análisis cuantitativo de contenido en la infraestructura de los sitios web. Las definiciones teóricas de las dimensiones se tradujeron en definiciones operativas, incluidos criterios concretos que podrían evaluarse utilizando un sistema de calificación binaria (0 que representa "no está presente", 1 que representa "presente"). La unidad de análisis eran los dominios del sitio web y la codificación se realizó después de visitar manualmente el sitio web y evaluar la estructura general de la página, publicaciones, artículos y secciones de comentarios. Se utilizó un libro de código estandarizado (ver Tabla 1), que incluía todas las dimensiones y subcriterios para agilizar el proceso de codificación.

Datos de rastreo digital

La disponibilidad de datos de seguimiento web en combinación con datos de encuestas permite el enriquecimiento de la evaluación manual del potencial deliberativo con medidas cuantitativas granulares del comportamiento en línea. Estos datos de comportamiento de nivel micro se utilizaron para evaluar los criterios a un nivel más macro, siendo la unidad sitios web en lugar de usuarios individuales. La medida de conectividad se construyó a través de medidas analíticas de red del tráfico entrante y saliente (Csardi et al., 2006). La medida de inclusión se añadió basada en variables demográficas; heterogeneidad basada en las preferencias políticas de los usuarios.

Más específicamente, con el fin de explotar los beneficios de los datos de rastreo digital para construir la medida de conectividad, se construyó una red de visitas al sitio web con sitios web representados como nodos y visitas temporales posteriores al sitio web para un usuario, con el mismo tema, representados como bordes. Por ejemplo, si un usuario lee un artículo de periódico en línea con el nombre "Merkel" en la URL y, después de esto, visita una discusión en redes sociales con "Merkel", se creó una ventaja entre los nodos del periódico en línea y la plataforma de redes sociales. Solo se contaron las visitas posteriores a diferentes sitios web, mientras que los bucles de sí mismos se excluyeron de la red. De esta manera, en lugar de considerar la infraestructura de hipervínculo "muerta" del texto html de los sitios web, se creó una medida del tráfico actual de entra y saliente políticamente relevante para cada sitio web. Estos flujos de tráfico se pueden cuantificar utilizando las medidas analíticas de la red de grados de entrada (tráfulo entrante) y grados de salida (tráfuco saliente) (véase la Fig. C4 en el SI).

Para evaluar el grado de inclusión de un sitio web, se calcularon tres indicadores de diversidad distintos para cada sitio web para las variables edad, género y educación. El índice de diversidad de Shannon-Wiener basado en la entropía ampliamente utilizado se utilizó como se implementa en R (ver SI A; Dixon 2003; Grafton et al. 2012; Kiernan 2014; Oksanen 2013). Una alta inclusión significa que un sitio web es accedido por personas de diferentes grupos de edad, niveles educativos o géneros. Cuanto más diferentes sean las categorías (por ejemplo, grupos de edad) y cuanto más similares sean los niveles de participación en esos diferentes grupos, mayor será el valor de inclusión estimado de un sitio web en particular.

Para la construcción de criterios de heterogeneidad, se utilizó un enfoque similar. La evaluación de la diversidad se aplicó a una variable que mide la orientación política de los participantes en una escala de izquierda a derecha y a sus primeros votos reportados en las elecciones federales de 2017 en Alemania. Según el índice de diversidad Shannon-Wiener, la heterogeneidad de un sitio web es comparativamente alta si es visitado por igual por personas con diferentes orientaciones políticas.

El conjunto de datos de sitios web individuales, etiquetado con respecto a los seis criterios de potencial deliberativo, es un resultado de este estudio que se publica junto con este manuscrito. Sin embargo, este conjunto de datos debe estructurarse y resumirse para que sea digerible e informativo. La reducción de la complejidad mediante la estructuración de los datos es el propósito principal de los enfoques de agrupación, incluido el análisis de clase latente, por lo que se utilizó en este manuscrito en un segundo paso, después de la rica clasificación de cada sitio web a lo largo de seis criterios deliberativos.

Agrupación de sitios web con análisis de clase latente

Después de evaluar las seis dimensiones del potencial deliberativo de los sitios web, se consideraron patrones de similitudes y diferencias entre los sitios web para explorar diferentes "perfiles" de potencial deliberativo. En línea con la comprensión latente del potencial deliberativo, se utilizó un enfoque de clase latente para identificar grupos de sitios web de acuerdo con su potencial deliberativo. Además de esta razón teórica, un examen de las relaciones empíricas entre diferentes criterios, sugiere el uso de una medida compuesta latente, ya que hay ambas correlaciones dentro, pero también entre diferentes dimensiones de potencial deliberativo (ver Fig. C5). Se pueden encontrar más detalles sobre el enfoque de modelado de clases latentes en SIA. Finalmente, después de la identificación de las clases, se asignó un valor de predicción de membresía de clase individual a cada sitio web, lo que permitió la categorización de sitios web en clases latentes.

Resultados

Sitios políticamente relevantes en Alemania en 2017

Aplicando el proceso de dos etapas de selección de sitios web, que consiste en la clasificación automatizada basada en el diccionario de los sitios web como "políticamente relevantes" y la siguiente validación cruzada manual, se identificaron 69 dominios centrales en la muestra que han desempeñado un papel en el discurso público en línea en Alemania en la segunda mitad de 2017. Esos sitios web fueron visitados por 1190 usuarios únicos, que incluían una gran proporción de la muestra original ($N = 1282$). Es importante tener en cuenta que esto no significa que, por ejemplo, debido a que los sitios web muy frecuentados como "Google" y "Facebook" formen parte de este conjunto de 69 sitios web, esas 1190 personas simplemente usaron esas plataformas al menos una vez en el período de seis meses. En cambio, significa que "buscaron en Google" alguna palabra clave política o visitaron contenido político en Facebook porque el paso de filtrado político tuvo lugar *antes de* la compresión de las visitas al sitio web en dominios.

A partir de la muestra original de más de 56 millones de visitas rastreadas al sitio web, menos del 1% (493.714 clics) fueron visitas políticamente relevantes a esos 69 dominios. La tabla C12 resume el panorama general de la actividad general en línea de la muestra, ilustrando que el compromiso con cuestiones políticas no es el motivo dominante para que muchos usuarios utilicen la web. Por el contrario, los sitios web más frecuentados fueron las plataformas de redes sociales y los motores de búsqueda (principalmente para contenido apolítico), los proveedores de correo electrónico, las compras en línea, los juegos, el streaming, el porno y la banca en línea.

Además, solo un poco más de la mitad de los sitios web políticamente relevantes (52 %) de la muestra están explícitamente etiquetados como sitios web de noticias, y solo el 12 % de los sitios web con discusiones políticas son plataformas de redes sociales.

La figura 2 resume las descripciones sobre la prevalencia de los criterios potenciales deliberativos en la muestra de sitios web políticamente relevantes. Si bien la mayoría de los sitios web cumplen con dos de los tres criterios de información (la mayoría proporciona información política que subyace a alguna forma de curación periodística o verificación de hechos), solo muy pocos sitios web cumplen con los criterios de participación. Cuando se trata del potencial de albergar debates políticos, aproximadamente la mitad de las plataformas ofrecen la posibilidad de expresar *y* discutir opiniones políticas en línea, mientras que la otra mitad *no* permite la expresión ni la reciprocidad en la comunicación. Solo muy pocas plataformas permiten la expresión de opiniones políticas en forma de secciones de comentarios sin la posibilidad de responder a otros comentarios. Teniendo en cuenta las características del "lado de la demanda" de la inclusión demográfica y la heterogeneidad de la opinión política dentro de las bases de usuarios de los sitios web, ambas medidas con el índice de diversidad de Shannon-Wiener basado en la entropía (ver SI A para más detalles), hay una superposición considerable de distribuciones de densidad. Los sitios web que atraen a usuarios de diversos grupos de edad, géneros y niveles educativos también parecen atraer a usuarios de diversas orientaciones políticas y preferencias partidistas. Las distribuciones de ambas medidas, aunque altamente correlacionadas con el compromiso general en un sitio web, no reflejan la métrica de conectividad bastante izquierdista que refleja los vínculos de compromiso y los flujos entre plataformas políticamente relevantes.

Fig. 2: Descripciones de características deliberativas.

Izquierda: ¿Cuántos de los 69 sitios web cumplen con los criterios? Centro: ¿Cómo se ve la presencia de características acumuladas para los tres criterios de infraestructura? Por ejemplo, la mayoría de los sitios web cumplen con los criterios de participación de 0 de 4, 2 de cada 3 criterios de información y 2/2 o 0/2 criterios de comunicación. Correcto: ¿Cómo se ve la presencia acumulativa de las características para los tres criterios basados en el uso? Métricas escaladas para una mejor comparabilidad.

Imagen de tamaño completo ›

Para estructurar el entorno político en línea a lo largo del complejo conjunto de criterios potenciales deliberativos, se llevó a cabo un análisis de clase latente. Teniendo en cuenta varios criterios de ajuste del modelo y rondas de validación, se seleccionó un modelo con tres clases latentes (ver Fig. C6, Tabla C2 y más descripción en el SI).

Estructura de clase latente del ecosistema en línea

La figura 3 resume las probabilidades condicionales de los sitios web que pertenecen a cada una de las tres clases latentes que dependen de su cumplimiento de cada uno de los criterios potenciales deliberativos. También presenta conjuntos ejemplares de sitios web que previamente se identificaron como políticamente relevantes y se clasificaron en las tres clases latentes estimadas en función de sus respectivas probabilidades predichas de pertenencia a clases (consulte la Tabla C1 de SI para conocer las listas completas).

Fig. 3: Probabilidades de respuesta condicional, por criterio potencial deliberativo, de pertenecer a cada clase latente.

Basado en los patrones de probabilidad de respuesta y la pertenencia a la clase, la clase 1 se llamó "centros convencionales", la clase 2 se llamó "proveedores de información de calidad" y la clase 3 se llamó "foros de nicho". Lista completa de dominios proporcionados en la Tabla C1 de SI.

Imagen de tamaño completo ›

En resumen, los sitios web de la clase 1, a partir de ahora denominados "centros convencionales", muestran probabilidades condicionales de clase especialmente altas de cumplir con las dimensiones de conectividad, inclusión y heterogeneidad, mientras que los sitios web asignados a la clase 2, los "proveedores de información de calidad" parecen fuertes con respecto a los criterios de información. Sitios web asignados a la clase 3, los "foros de nicho" muestran probabilidades condicionales de clase bastante bajas para la mayoría de los criterios de potencial deliberativo, excepto para la dimensión de la comunicación y la organización política.

Más específicamente, la clase de *centros convencionales* (clase 1) se compone de un conjunto diverso de sitios web que cumplen con los criterios básicos de información, comunicación y participación hasta cierto punto, pero que se caracterizan especialmente por un alto grado de conectividad, inclusión demográfica y heterogeneidad de la opinión política. En general, esos sitios web tienen el nivel más alto de compromiso medido por el número de visitas al sitio web en la muestra. Dichos sitios son, por ejemplo, periódicos nacionales de alta calidad prominentes como "Zeit" y "Spiegel", más medios sensacionalistas como "Bild", plataformas de redes sociales como "Facebook" o "Twitter", pero también sitios con funciones particulares, como la plataforma de peticiones en línea "Change" o la aplicación de asesoramiento electoral "Wahl-O-Mat". Lo que la mayoría de los sitios web de esta clase tienen en común es que son sitios web muy frecuentados que son bien conocidos a nivel nacional y relevantes para el contenido político de diversas audiencias de habla alemana.

Los *proveedores de información de calidad* (clase 2) incluyen casi exclusivamente medios de comunicación en línea locales, regionales y nacionales establecidos y canales de televisión informativos alojados por la radiodifusión de servicio público, con la excepción de 'RTL' y 'Sat1', dos canales de televisión privados con amplias secciones de noticias en línea. Mientras que 'ARD' es el principal canal nacional de radiodifusión de servicio público en Alemania, 'MDR', 'WDR', 'SWR' y 'NDR' son sus canales regionales. Sitios web como 'Südkurier' y 'KStA' (Kölner Stadtanzeiger) son ejemplos de grandes medios de comunicación regionales y locales, mientras que 'Berlin' es la plataforma de información alojada por el gobierno municipal de Berlín. Todos esos sitios proporcionan información de alta calidad y curada periodísticamente, a menudo con un enfoque local específico, pero aparentemente, no ofrecen amplias posibilidades de discusión política, ni atraen la atención de audiencias diversas.

Finalmente, la clase de *foros* de *nicho* (clase 3) contiene sitios web con probabilidades condicionales bastante bajas de cumplir con criterios explícitos de potencial deliberativo, excepto por el potencial de expresión política y reciprocidad en la comunicación, y el potencial de organización política. En esta clase, se encontraron foros en línea de nicho para comunidades específicas, así como foros dedicados a temas específicos como juegos, cocina o contenido de anime. Si bien muchos dominios de esta clase no parecen políticamente relevantes a primera vista, es importante tener en cuenta que se tomó un paso de validación manual para establecer si la discusión política estaba teniendo lugar en esos sitios web. Ejemplos de sitios web en la clase 3 son un foro esotérico que discutió vívidamente las próximas elecciones federales, foros informáticos en los que se encontraron discusiones sobre la intervención militar en Afganistán, un foro para ropa de segunda mano para niños ("Mamikreisel") y un foro que trataba sobre cuestiones de desempleo ("Eloforum") que acogió discusiones políticas, en parte en profundidad, en nichos del foro.

En total, 34 sitios web fueron asignados a los centros convencionales (clase 1), 20 pertenecen a los proveedores de información de calidad (clase 2) y 25 a la clase de foros de nicho (clase 3). Las proporciones de mezcla estimadas correspondientes a la proporción de observaciones pertenecientes a cada clase latente son del 49 % para los centros convencionales, el 22 % para los proveedores de información y el 29 % para los foros especializados.

Los criterios de entrada del potencial deliberativo forman dos grupos naturales: la información, la comunicación y la participación son criterios que se codificaron manualmente y pertenecen al lado de la oferta de un sitio web, mientras que la conectividad, la inclusión y la heterogeneidad se codifican computacionalmente en función de las características de uso. Esta distinción fundamental también se refleja en la matriz de correlación entre criterios. Por lo tanto, el proceso de agrupación se repitió por separado para los dos grupos de criterios (ver SI C9 y C11). Para los criterios codificados computacionalmente y del lado de la demanda, se sugirió una solución simple de dos factores con una clase que incluye todos los sitios web con altas probabilidades de cumplir cada criterio y una clase con puntuaciones generales muy bajas para conectividad, inclusión y heterogeneidad, en otras palabras, sitios web de alto y bajo compromiso. El modelo que incluía solo los criterios de infraestructura codificados manualmente de información, comunicación y posibilidades de participación sugirió un patrón más interesante que está en línea con los hallazgos del modelo principal que incluye todos los criterios. Una primera clase contiene sitios web con un sólido perfil de información, incluidas todas las páginas de radiodifusión pública. Una segunda clase contiene sitios web con un componente de foro especialmente fuerte o perfil de comunicación con páginas que también permiten la participación hasta cierto punto. La última clase es más bien una clase residual que incluye sitios web con bajas probabilidades generales de cumplir con cualquier criterio. El patrón general refleja en gran medida los hallazgos del modelo principal, la diferencia es que las dos clases significativas del modelo de infraestructura también contienen los centros convencionales muy populares que, en el modelo principal, están separados a través de patrones distintos en las métricas basadas en el compromiso. La estructura de clases latente del modelo principal que utilizaba todos los criterios era robusta para la inclusión de variables de entrada alternativas, como los ingresos del hogar de los usuarios como característica de inclusión y el tamaño del sitio web, medido por el número de clics como variable separada (ver SI Fig. C12 y C13).

Compromiso con diferentes clases de sitios

El marco de medición para la evaluación del potencial deliberativo de los sitios web podría, por supuesto, aplicarse a diversos contextos con fines analíticos y prácticos. Como aplicación, se consideran patrones simples de participación a nivel de usuario, medidos en el número de visitas al sitio web, así como la duración del compromiso.

Dada la estructura latente subyacente de las dimensiones potenciales deliberativas, no es sorprendente que los centros convencionales se accedan con más frecuenciaFootnote4 que los proveedores de información de calidad y los foros de nicho (ver Fig. C1a). Sin embargo, si el compromiso se mide como duración en lugar de clics, las distribuciones de compromiso se vuelven más similares (ver Fig. C1b) Esto implica que las personas a menudo acceden a sitios web prominentes como Google y Facebook en contextos políticos, pero que tienden a pasar más tiempo en plataformas de radiodifusión pública, así como en pequeños foros en línea para leer las noticias con más cuidado y, potencialmente, discutir temas políticos en profundidad dentro de comunidades más unidas en comparación con las principales plataformas de redes sociales. Más específicamente, la proporción de duración por clic es de solo 35 s para los centros convencionales, en promedio, pero 48 s para los foros especializados y casi un minuto (59 s) para los proveedores de información de calidad. Si los datos se dividieran, por ejemplo, solo en sitios web de noticias y plataformas de redes sociales, no se habría observado este patrón (ver Fig. C2a y C2b).

Otra aplicación es cambiar de la perspectiva de las características del "lado de la oferta" a las características del "lado de la demanda", es decir, la demografía de los usuarios que interactúan con diferentes clases de sitios. Las figuras 4 y C3 resumen el compromiso con diferentes clases de sitios para diferentes géneros, grupos de edad y niveles de educación formal. A pesar de algunas tendencias menores, aunque intuitivas (por ejemplo, el compromiso con proveedores de información de calidad es más fuerte que el compromiso con foros en línea de nicho en el subgrupo con el nivel más alto de educación formal (Abitur) en Alemania) no hay un patrón claro de selección visible dentro de los subgrupos de acuerdo con esos tres indicadores demográficos aproximados. La exploración de variables más sofisticadas, como la orientación política, la eficacia política o el conocimiento político, como posibles factores impulsores para la selección de participar en el contenido político en línea, permanece sujeta a un proyecto posterior.

Fig. 4: Participación con diferentes clases de sitios por grupo de edad y género.

Clase 1: "centros de corriente principal", clase 2: "proveedores de información de calidad" y clase 3: "foros de nicho". "En línea" incluye el compromiso con cualquier sitio web registrado por el complemento del navegador, incluidas las visitas a sitios web políticos y apolíticos.

Imagen de tamaño completo ›

Discusión

La naturaleza deliberativa de un entorno en línea es, como dice Beauchamp (2020), una función de la membresía y las estructuras. Con el fin de examinar esta función empíricamente, como primer paso, este proyecto mapeó sistemáticamente el potencial deliberativo de esas estructuras para la esfera pública en línea en Alemania. Si bien este estudio es de naturaleza descriptiva, es importante comprender cómo los entornos mediáticos cada vez más complejos se componen de diferentes ámbitos con diferentes funciones potenciales para la democracia. Mientras que la mayor parte de la investigación anterior se centró en aspectos específicos, como las dietas de los medios de comunicación en línea o el contenido de las discusiones en las plataformas de redes sociales (por ejemplo, Esau et al. 2021; Adivina 2021), este estudio dio un paso atrás y examinó la infraestructura y los patrones de uso como base para la deliberación en línea.

Este estudio es un intento, probablemente de muchas estrategias imaginables, de mapear empíricamente las características de un sistema deliberativo, que tenía como objetivo construir de cerca la literatura, seleccionando y operacionalizando seis criterios deliberativos, en un contexto político, el ecosistema político en línea alemán. La estructura de clase latente resultante es el resultado de esta estrategia analítica tomada, pero no la estructura de "verdad sobre el terreno" de un sistema deliberativo que a partir de ahora debería aplicarse a otros sistemas de medios o incluso al ecosistema político en línea alemán capturado en otro momento. Es una instantánea empírica con el propósito de complementar los avances teóricos con observaciones empíricas. Si bien la estructura de criterios está teóricamente informada y podría aplicarse a otros contextos, la estructura de clases latente, junto con su estructura de compromiso, se verá diferente a través del tiempo y el contexto político, por ejemplo, sistemas de medios más partidistas como los Estados Unidos.

Si bien el compromiso político en línea solo representa una pequeña proporción (alrededor del 1% de las visitas al sitio web) del compromiso general en línea en Alemania, una gran parte de la muestra (1190 de 1282) se involucró con algunos temas políticos al menos en algún momento alrededor de las elecciones federales de 2017. Vale la pena señalar que el enfoque de selección del sitio web, incluida una estricta validación cruzada manual de si un sitio web realmente presenta contenido político, se centra en minimizar los falsos positivos en lugar de los falsos negativos. Esto implica una definición bastante estricta de "políticamente relevante" y tiende a subestimar la prevalencia del compromiso político en línea. Sin embargo, posiblemente para decepción de muchos científicos sociales, el compromiso con el contenido político en línea no es de ninguna manera la forma dominante de compromiso.

Los resultados del estudio se alinean claramente con Guess (2021), que encontró una considerable superposición de las dietas de los medios de comunicación dentro de una muestra estadounidense que va en contra de la noción común de exposición selectiva en "cámaras de eco" en línea. Según Guess (2021), esta superposición se origina en el uso común por parte de los individuos de grandes centros convencionales para la información política. En consecuencia, en esta muestra alemana, el grupo más grande de sitios web son sitios muy frecuentados que son comúnmente visitados por una gran proporción de usuarios. Estos centros informativos pueden entenderse como una especie de intermediario de interés general que, de hecho, puede facilitar una arena común dentro de la esfera pública digital que ofrece experiencias compartidas y la posibilidad de encuentros incidentales con diversas perspectivas (Sunstein 2018).

Los resultados del análisis de clase latente sugieren además que la radiodifusión de servicio público todavía juega un papel importante en el discurso público en línea alemán, a pesar de que estos sitios web no llegaron a una audiencia particularmente diversa dentro de la muestra. Este hallazgo se alinea con el trabajo anterior sobre la democracia deliberativa que, al mapear el ecosistema de noticias de televisión, identificó una cobertura centrada en la élite dentro de la radiodifusión pública alemana (Wessler y Rinke 2014) que, sin embargo, habla en contra de la opinión a menudo implícita de que la radiodifusión pública está en sí misma reduciendo la polarización de la audiencia a través de un amplio atractivo. Además, la referencia a cuestiones e información locales o regionales es algo común de muchos sitios web asignados a la clase de proveedores de información de calidad. La naturaleza local de los problemas políticos a menudo se descuida cuando se estudia la comunicación política en línea o cuando se utilizan datos de rastreo digital que no tienen un componente geoespacial. Sin embargo, en una nota al margen interesante, Ellger et al. (2021) encuentran que el declive de los periódicos locales puede estar relacionado con un aumento de la polarización política, una relación a la que se podría prestar más atención en el estudio de la política en línea. Si bien la tecnología digital permite que los flujos de información trasciendan las restricciones físicas, las personas todavía viven en contextos locales específicos.

Además, el análisis destaca una clase latente de sitios web que solo se menciona en una pequeña proporción de estudios empíricos sobre deliberación en línea. Wright (2012) acuñó el término "tercer espacio" para espacios en línea no políticos donde surge la charla política basada en estudios de casos, similar a Graham (2012). Este estudio demuestra la importancia de sus primeras observaciones sobre una base mucho más amplia. La clase contiene en su mayoría foros especializados dedicados a temas y comunidades específicos que apuntan al fenómeno de la exposición incidental a cuestiones políticas en línea (Valeriani y Vaccari 2016; Yadamsuren y Erdelez 2010). Además, estas comunidades en línea podrían estar comparativamente más unidas debido a intereses compartidos (apolíticos) y menos números de usuarios en general, lo que permite a las personas reconocerse entre sí (a pesar de ser generalmente seudónimos, Moore et al. 2020). Estos foros, que, en comparación con las grandes plataformas de redes sociales, podrían estar más cerca de los grupos sociales fuera de línea en los que se puede establecer una forma básica de confianza entre los miembros, pueden proporcionar posibilidades interesantes para discusiones políticas informales entre los ciudadanos y podrían funcionar como importantes "lazos débiles" entre grandes plataformas de información y comunicación en línea dentro de un sistema deliberativo en línea (Esau et al. 2017; Granovetter 1973; S. W. Rosenberg 2014).

Como es visible entre los centros convencionales, la popularidad del sitio web está fuertemente enclada en las tres dimensiones adicionales del potencial deliberativo (conectividad, inclusión y heterogeneidad). Una razón obvia para este hallazgo es que el grado de centralidad de un nodo en una red social aumenta con la frecuencia de sus interacciones. Otra explicación relacionada con la medición podría ser que el índice de diversidad de Shannon-Wiener pone más peso en la riqueza que en la paridad (Zeleny 2021), lo que implica un índice creciente con más usuarios. Por lo tanto, se debe tener cuidado con una interpretación sustantiva del hallazgo de que las plataformas más utilizadas en la muestra son, según las medidas, también las más "inclusivas" y "heterogeneas". Si bien son, de hecho, una fuente común de información y un ámbito común de comunicación política para ciudadanos con diferentes perfiles demográficos y actitudes políticas heterogéneas, sigue siendo importante tener en cuenta que esto no impide la formación de nichos y subgrupos que podrían no hablar entre sí.

Otra limitación a considerar es que al clasificar el contenido de los sitios como político o no, se consideró la cadena de URL completa. Si bien esto a menudo presenta las palabras clave más importantes de la página a la que se accede, raspar todo el texto HTML del sitio podría haber sido útil en algunos casosFootnote5.

El conjunto de palabras clave seleccionados manualmente viene naturalmente con ciertas condiciones límite. Es sistemáticamente más fácil identificar rigurosamente términos políticos específicos, como los nombres de los políticos y los términos que se refieren a la política de los partidos y los procesos administrativos en comparación con cuestiones políticas como la educación y la política social, porque términos como "familia" o "vivienda" aparecen en muchos contextos políticos y apolíticos diferentes. Se realizaron varios esfuerzos para reducir este desequilibrio tanto como fuera posible (véase SI D).

Finalmente, los datos de seguimiento web se basan en el uso de escritorio y no incluyen dispositivos móviles. Esto ciertamente pasa por alto partes del compromiso político en línea de los usuarios e incluso puede introducir puntos ciegos no aleatorios. Además, debido a la asimetría temporal entre los historiales del navegador (recogido en 2017) y el análisis de contenido en los respectivos sitios web (realizado en 2021), no se puede descartar la posibilidad de que algunos sitios web hayan cambiado en términos de estructura, contenido y función para el discurso público en línea.

Uno puede preguntarse qué sitios web muestran el mayor potencial deliberativo, pero este estudio evita explícitamente un ranking sumativo, ya que el núcleo de un entendimiento sistémico implica que diferentes ámbitos pueden cumplir diferentes funciones para el discurso público (Bächtiger y Parkinson 2019). Este estudio sugiere que la realidad empírica mapea este relato normativo. Dado que la teoría deliberativa es fundamentalmente normativa, se pueden considerar posibles implicaciones normativas para el discurso público en línea que se derivan de este mapeo empírico de un sistema deliberativo. Ciertas combinaciones de criterios potenciales deliberativos, como la provisión de espacios comunicativos que se caracterizan como inclusivos y heterogéneos o el suministro de información política de alta calidad en espacios con alta conectividad con otras fuentes relevantes, parecen claramente deseables normativamente (Mansbridge et al. 2012). Sin embargo, una distinción entre los sitios web que proporcionan principalmente información y otros sitios web que se especializan en discusiones, parece difícilmente perjudicial para el discurso público. Por el contrario, esta distinción podría reflejar el ideal de una base objetiva compartida que es construida por proveedores de información de calidad sobre la base de la cual las discusiones conflictivas pueden ocurrir de forma segura en otros ámbitos (Habermas 2021; Krause 2008).

En consecuencia, este estudio muestra que pocos sitios web cumplen con todos los criterios y algunas combinaciones de criterios deliberativos son más frecuentes que otras: la información que proporciona la infraestructura a menudo viene con un alto uso, reflejado en la heterogeneidad e inclusión, mientras que la comunicación también ocurre en nichos. Además, en relatos anteriores clases teóricamente distintas de sitios web, como los principales periódicos y plataformas de redes sociales, se clasifican empíricamente en la misma clase cuando se centran en las affordances y el uso. Sin embargo, el entendimiento sistémico descrito de que un sitio web no tiene que servir a todos los criterios y los hallazgos empíricos sobre la participación sesgada en el discurso público pueden permitir una hipótesis sobre el estado crítico del sistema de medios en línea: tal vez un sitio web tampoco *debería* tratar de servir a todos los criterios. Por ejemplo, la radiodifusión pública y los periódicos establecidos son la columna vertebral de la providencia de información de calidad en Alemania. Su creciente presencia en las redes sociales, por un lado, tal vez llegue a audiencias perdidas, pero por otro lado, corre el riesgo de erosionar su función principal de providencia de información de calidad que sirve como línea de base objetiva común para la deliberación (Habermas 2021) a través de restricciones impuestas por la estructura de las redes sociales. La participación visible en las secciones de comentarios muestra las opiniones y la retórica de una minoría sesgada, mientras que para la mayoría en gran medida silenciosa que se hace visible en este estudio, la radiodifusión pública sigue siendo un proveedor central de información política de calidad. Además, entrar en el mercado de creadores y anunciantes de contenido digital es una competencia que la radiodifusión pública en Alemania ni siquiera tendría que jugar, dada la financiación pública combinada con el establecimiento de una agenda independiente.

Conclusión

Este proyecto ilustra que Internet proporciona una gran cantidad de fuentes de información política, escenarios de comunicación política y algunas oportunidades de participación en línea. Este estudio encontró claramente *potencial* para la deliberación pública en la web de habla alemana en 2017. A pesar de que el contenido político es solo una pequeña proporción del contenido general al que se accede en línea, el sistema deliberativo alemán parece ser una fracción bastante pequeña del entorno en línea más amplio, casi todos en la muestra se comprometieron con algún contenido político en torno a las elecciones federales de 2017. Esto implica que el consumo de contenido político no es tan exclusivo como pueden implicar los patrones de discusión visibles de unos pocos usuarios muy activos en las redes sociales.

La infraestructura de un sistema deliberativo va mucho más allá de los sitios web de noticias y las plataformas de redes sociales, pero incluye una amplia gama de diferentes tipos de plataformas populares y de nicho con diferentes funciones primarias. En algunas plataformas, los usuarios obtienen información política. Sin embargo, no está claro si son precisos o si son desinformación. En otras plataformas, pueden discutir temas políticos, deliberadamente o no. Si bien solo muy pocos sitios web en la muestra ofrecen posibilidades de participación, la demanda también parecía limitada.

Los centros convencionales son los más centrales en la red de enlaces temáticos, mientras que los medios de radiodifusión pública y especialmente los foros especializados están más en la periferia de la red. Teniendo en cuenta la definición de enlaces dentro de la medida de conectividad, esto implica que los usuarios van más allá de los bocados rápidos de la información política en las plataformas convencionales, sino que leen más sobre el tema en otro lugar. Esas plataformas parecen actuar como intermediarios de interés general que, de hecho, pueden facilitar una arena común dentro de la esfera pública digital que, en contra de la noción de "cámaras de eco" en línea, ofrece experiencias compartidas y la posibilidad de encuentros con diversas perspectivas. Este hallazgo se alinea con el estado actual de la literatura, encontrando un soporte empírico limitado para la prevalencia y el impacto de las "cámaras de eco" en línea (p. ej. Flaxman et al.2016; Guess et al. 2023; Guess et al., 2021; Dubois y Blank 2018). La clase de proveedores de información puede interpretarse como evidencia de la persistente centralidad de la radiodifusión pública de alta calidad como columna vertebral de la deliberación democrática en Alemania. La cuestión de si estamos al principio o al final de la era de la radiodifusión pública en línea podría determinarse utilizando información detallada sobre la base de usuarios. Este proyecto demostró la presencia de espacios apolíticos en los que la discusión política surge sobre una gran base empírica. Si bien los foros en línea especializados son especialmente característicos de los primeros años de Internet, será interesante ver en qué espacios se formarán comunidades en línea más unidas en el futuro, ya que el intercambio previo en torno a intereses políticos compartidos puede construir la confianza mutua como base importante para la discusión de puntos de vista políticos conflictivos.

A pesar de que la estructura de clase latente encontrada parece intuitiva, esta estructura era una guerra de obvia, ya que los relatos teóricos anteriores rara vez han ido más allá de una supuesta división entre los medios de comunicación y las redes sociales, una división ciclográfica que se alimentó hacia los estudios empíricos. Además, los resultados de este estudio revelan varios aspectos sorprendentes. En primer lugar, los hallazgos negativos sobre la calidad deliberativa en línea se contrastan con hallazgos sobre el potencial del ecosistema político en línea al examinar audiencias pasivas en contraste con los rastros digitales de los comentaristas activos en las redes sociales. En segundo lugar, la ausencia de sitios web centrales con baja heterogeneidad se alinea con Guess et al. (2021), pero proporciona más evidencia contra la noción común de "cámaras de eco" en línea (Sunstein 2002). En tercer lugar, la radiodifusión pública se destacó como una clase distinta en un enfoque de abajo hacia arriba y basado en datos, incluso con un enfoque exclusivo en los elementos de infraestructura y las características de uso.

Si bien este proyecto mapeó empíricamente las estructuras de los medios en línea que subyacen a la deliberación en línea por primera vez, el siguiente paso lógico en la agenda de investigación es la descripción cuantitativa de la membresía, los perfiles de los usuarios de Internet que interactúan con la información política y la comunicación en línea. En particular, debido a que la deliberación política en línea en sí misma puede no ser un comportamiento convencional, es necesario determinar los mecanismos de selección en el discurso público en línea.

Disponibilidad de datos

En el repositorio del proyecto en OSF se puede encontrar extenso material complementario, incluidos todos los scripts R y datos disponibles públicamente, tablas y figuras de apoyo, el diccionario utilizado para la selección del sitio web y una declaración de software en el repositorio del proyecto en OSF en https://osf.io/atj5u/.

Notas

1. Un modelo alternativo que incluye el ingreso del hogar de los participantes como criterio de entrada adicional para la inclusión se informa en SI C13. En esta encuesta alemana, no se preguntó la etnia como otro marcador estadístico de minoría.

2. La distribución de la orientación política autoinformada de la muestra se acerca a una distribución normal y también geográficamente, los patrones de actividad en línea en la muestra se distribuyen de manera uniforme en toda Alemania.

3. El orden de las clases no tiene un significado más profundo, pero está determinado por configuraciones en el proceso de estimación.

4. Las medidas de compromiso acumulativo se corrigen como referencia, lo que significa que muestran la proporción de visitas al sitio web que los usuarios dedican, por ejemplo, a proveedores de información de calidad en relación con su número total de visitas al sitio web en el marco de tiempo de medición.

5. Sin embargo, habría que construir un raspador extremadamente robusto para procesar cientos de miles de estructuras de dominio diferentes (en el conjunto de datos completo original). Los proyectos futuros pueden intentar construir un raspador de este tipo, raspar la web todos los sitios y buscar temas políticos en el texto HTML completo de los sitios web en lugar de las cadenas de URL. El cuerpo de referencia (sitios que tratan explícitamente con el discurso público alemán de 2017 que seleccioné para generar palabras clave, ver SI D) sería lo suficientemente similar al cuerpo de destino (ahora siendo el texto completo de los sitios web en lugar de solo el texto URL) como para usar el método de extracción de palabras clave semiautomático propuesto por King et al. (2017).

Referencias

Anderson AA, Brossard D, Scheufele DA, Xenos MA, Ladwig P (2014) El "efecto desagradable: incivilidad en línea y percepciones de riesgo de las tecnologías emergentes [Editorial: Oxford University Press Oxford, Reino Unido]. J Computer-mediated Commun 19(3):373-387

artículo **Google Académico**

Auguie B, Antonov A (2017) gridExtra: Funciones diversas para gráficos de "cuadrícula". Recuperado el 22 de diciembre de 2021, de https://CRAN.R-project.org/package= gridExtra

Bacher, J, Vermunt, JK (2010) Análisis de clases latentes. En C Wolf & H Best (Eds.), *Handbuch der sozialwissenschaftlichen Datenanalyse*. VS Verlag für Sozialwissenschaften (pp. 553-574). Recuperado el 27 de septiembre de 2021, de https://doi.org/10.1007/978-3-531-92038-2_22

Bächtiger A, Parkinson J (2019) *Mapeo y medición de la deliberación: Hacia una nueva cualidad deliberativa*. Oxford University Press

Bail CA (2021) *Rompiendo el prisma de las redes sociales*. Princeton University Press

Bakshy E, Messing S, Adamic LA (2015) Exposición a noticias y opiniones ideológicamente diversas en Facebook. Ciencia 348(6239):1130–1132

artículo **Anuncios** **Matemáticas SciNet** **CAS** **PubMed** **Google Académico**

Barberá P, Jost JT, Nagler J, Tucker JA, Bonneau R (2015) Tuiteando de izquierda a derecha: ¿Es la comunicación política en línea más que una cámara de eco? Ciencia psicológica. 26(10):1531–1542

artículo **PubMed** **Google Académico**

Basu S (1999) Ética dialógica y la virtud del humor. J Political Philos 7(4):378–403.https://doi.org/10.1111/1467-9760.00082

artículo **Google Académico**

Beauchamp N (2020) Modelado y medición de la deliberación en línea. En *el Oxford Handbook of Networked Communication*

Lo mejor para la planificación (2017) *Berichtsband b4p 2017.* Sociedad para la Investigación Integrada de la Comunicación

Boswell J, Corbett J (2017) Por qué y cómo comparar los sistemas deliberativos. Eur J Political Res 56(4):801–819

artículo **Google Académico**

Boxell L, Gentzkow M, Shapiro JM (2017) Un mayor uso de Internet no está asociado con un crecimiento más rápido de la polarización política entre los grupos demográficos de los Estados Unidos. Proc Natl Acad Sci 114(40):10612-10617

artículo **Anuncios** **CAS** **PubMed** **PubMed Central** **Google Académico**

Bright J (2018) Explicando el surgimiento de la fragmentación política en las redes sociales: El papel de la ideología y el extremismo. J Comun mediada por ordenador 23(1):17–33

artículo **Google Académico**

Bright J, Bermudez S, Pilet J.-B, Soubiran T (2020) Usuarios avanzados en la democracia en línea: Sus orígenes e impacto. Inf Commun Soc 23(13):1838–1853.https://doi.org/10.1080/1369118X.2019.1621920

artículo **Google Académico**

Bright J, Marchal N, Ganesh B, Rudinac S (2022) ¿Cómo reaccionan los individuos en una cámara de eco radical ante puntos de vista opuestos? Evidencia de un análisis de contenido de Stormfront. Hum Commun Res 48(1):116–145. https://doi.org/10.1093/hcr/hqab020

artículo **Google Académico**

Buhl F, Günther E, Quandt T (2018) Observando la dinámica del ecosistema de noticias en línea: Procesos de difusión de noticias entre los sitios de noticias alemanes. J Stud 19(1):79-104

Google Académico

Carpini M. X. D, Keeter S (1993) Medición del conocimiento político: poniendo las primeras cosas primero. Soy J Ciencia Política 37(4):1179–1206. https://doi.org/10.2307/2111549

artículo **Google Académico**

Cinelli M, de Francisci Morales G, Galeazzi A, Quattrociocchi W, Starnini M (2021) El efecto de la cámara de eco en las redes sociales. Proc Natl Acad Sci USA 118(9).https://doi.org/10.1073/pnas.2023301118

Coe K, Kenski K, Rains SA (2014) ¿En línea e incivilizado? Patrones y determinantes de la incivilidad en los comentarios del sitio web de los periódicos. J Commun 64(4):658-679

artículo **Google Académico**

Coleman S, Moss G (2012) En construcción: El campo de la investigación deliberativa en línea

Conover PJ, Searing DD, Crewe IM (2002) El potencial deliberativo de la discusión política. Br J Political Sci 32(1):21–62. https://doi.org/10.1017/S0007123402000029

artículo **Google Académico**

Cota W, Ferreira S, Pastor-Satorras R, Starnini M (2019) Cuantificación de los efectos de la cámara de eco en la difusión de la información a través de las redes de comunicación política. EPJ Data Sci 8(1).https://doi.org/10.1140/epjds/s13688-019-0213-9

Csardi G, Nepusz T (2006) El paquete de software Igraph para la investigación de redes complejas. Inter J Complex Syst 1695:1–9. http://igraph.org

Google Académico

Dahl DB (2016) *Xtable: Exportar tablas a LaTeX o HTML*

Díaz E, Koutra C (2013) Evaluación de las características persuasivas de los sitios web de las cadenas hoteleras: Un análisis de segmentación de clases latente. Int J Hosp Manag 34:333–347

artículo **Google Académico**

Dixon P (2003) VEGAN, un paquete de funciones R para la ecología comunitaria. J Veg Sci 14(6):927-930

artículo **Google Académico**

Döring M (2021) Burocracia práctica: Un concepto de alfabetización administrativa de los ciudadanos. Administración y Sociedad, 0095399721995460. https://doi.org/10.1177/0095399721995460

Douglas KM, Sutton RM, Cichocka A (2017) La psicología de las teorías de conspiración. Curr Direcciones Psicol Sci. 26(6):538–542. https://doi.org/10.1177/0963721417718261

artículo **Google Académico**

Dryzek JS (2012) *Fundamentos y fronteras de la gobernanza deliberativa*. Oxford University Press

Dubois E, Blank G (2018) La cámara de eco está exagerada: El efecto moderador del interés político y los diversos medios. Inf Commun Soc 21(5):729-745

artículo **Google Académico**

Eady G, Nagler J, Guess A, Zilinsky J, Tucker JA (2019) ¿Cuántas personas viven en burbujas políticas en las redes sociales? Evidencia de encuestas vinculadas y datos de Twitter. Sage Open 9(1):2158244019832705

artículo **Google Académico**

Ellger F, Hilbig H, Riaz, S, Tillmann P (2021) Declive de los periódicos locales y polarización política

Elstub S, Ercan SA y Mendonça RF (2019) *Sistemas deliberativos en teoría y práctica*. Routledge

Ercan SA, Hendriks CM, Boswell J (2017) Estudiar la deliberación pública después del giro sistémico: El papel crucial para la investigación interpretativa. Política Política 45(2):195–212

artículo **Google Académico**

Esau K, Fleuß D, Nienhaus S-M (2021) ¿Diferentes arenas, diferentes cualidades deliberativas? Usando un marco sistémico para evaluar la deliberación en línea sobre la política de inmigración en Alemania. Política e Internet 13(1):86–112

artículo **Google Académico**

Esau K, Friess D, Eilders C (2017) ¡El diseño importa! Un análisis empírico de la deliberación en línea en diferentes plataformas de noticias. Política Int 9(3):321–342.https://doi.org/10.1002/poi3.154

Agencia Federal de Educación Cívica (2017) *Jahresrückblick 2017: Bpb*. Bundeszentrale für politische Bildung. https://www.bpb.de/politik/hintergrund-aktuell/261923/rueckblick-2017

Feezell JT (2018) Establecimiento de la agenda a través de las redes sociales: La importancia de la exposición incidental a noticias y el filtrado social en la era digital. Resolución política 71(2):482–494

artículo **Google Académico**

Felicetti A, Niemeyer S, Curato N (2016) Mejora de la participación deliberativa: Conexión de minipúblicos con sistemas deliberativos. Eur Polit Sci Rev 8(3):427-448

artículo **Google Académico**

Fishkin JS (2018) *Democracia cuando la gente está pensando P: Revitalizando nuestra política a través de la deliberación pública*. Oxford University Press

Fishkin JS, Senges M, Donahoe E, Diamond L, Siu A (2018) Encuesta deliberativa para la gobernanza de Internet de múltiples partes interesadas: Se consideran los juicios sobre el acceso para los próximos mil millones. Inf Commun Soc 21(11):1541–1554

artículo **Google Académico**

Flaxman S, Goel S, Rao JM (2016) Burbujas de filtro, cámaras de eco y consumo de noticias en línea. Opinión pública Q 80(S1):298–320. https://doi.org/10.1093/poq/nfw006

artículo **Google Académico**

Fletcher R, Nielsen R (2018) ¿La gente está expuesta incidentalmente a las noticias en las redes sociales? Un análisis comparativo. New Media Soc 20(7), 2450–2468.https://doi.org/10.1177/1461444817724170

Fleuß D, Helbig K, Schaal GS (2018) Cuatro parámetros para medir la deliberación democrática: Desafíos teóricos y metodológicos y cómo responder. Gobierno político 6(1):11-21 artículo Google Académico

Follesdal A (2010) El lugar del interés propio y el papel del poder en la democracia deliberativa. J Political Philos 18(1):64-100

artículo Google Académico

Freudenthaler R, Wessler H (2022) Mapeo de los puntos de venta emergentes y heredados en línea por sus funciones democráticas: ¿agonísticas, deliberativas o corrosivas? [Editor: SAGE Publications Inc]. Int J Press/Política 27(2):417–438. https://doi.org/10.1177/19401612211015077

artículo Google Académico

Galston WA (2001) Conocimiento político, compromiso político y educación cívica. Annu Rev Political Sci 4(1):217–234

artículo Google Académico

Gerber M, Bächtiger A, Shikano S, Reber S, Rohr S (2018) Habilidades deliberativas e influencia en una encuesta deliberativa transnacional (EuroPolis). Br J Ciencia Política. 48(4):1093-1118

artículo Google Académico

Grafton RQ, Nelson HW, Lambie NR, Wyrwoll PR (2012) Índice de diversidad Shannon-Wiener. Edward Elgar Publishing Limited, https://www.elgaronline.com/view/nlm-book/9781849803878/c_3011.xml

Google Académico

Graham T (2008) Agujas en un pajar: Un nuevo enfoque para identificar y evaluar el discurso político en foros de discusión no política. Javn.- público 15(2):17–36

artículo Google Académico

Graham T (2012) Más allá de los espacios comunicativos "políticos": Hablando de política en el foro de discusión de Wife Swap. J Inf Tecnología Política 9(1):31-45

artículo Google Académico

Granovetter MS (1973) La fuerza de los lazos débiles. Soy J Sociol 78(6):1360–1380

artículo Google Académico

Grönlund K, Herne K, Setälä M (2015) ¿La deliberación del enclave polariza las opiniones? Conducta política 37(4):995-1020

artículo Google Académico

Guerrero-Solé F, López-Gonzalez H (2019) Formación gubernamental y discusiones políticas en Twitter: un modelo extendido para cuantificar las distancias políticas en las democracias multipartidistas. Soc Sci Comput Rev 37(1):3–21. https://doi.org/10.1177/0894439317744163

artículo Google Académico

Adivina AM (2021) (Casi) Todo en Moderación: Nueva Evidencia sobre las dietas de los medios en línea de los estadounidenses. Soy J Ciencia Política 65(4):1007-1022. https://doi.org/10.1111/ajps.12589

artículo Google Académico

Adivina AM, Malhotra N, Pan J, Barberá P, Allcott H, Brown T, Crespo-Tenorio A, Dimmery D, Freelon D, Gentzkow M, González-Bailón S, Kennedy E, Kim YM, Lazer D, Moehler D, Nyhan B, Rivera CV, Settle J, Thomas DR, Tucker JA (2023) ¿Cómo afectan los algoritmos de alimentación de las redes sociales las actitudes y el comportamiento en una campaña electoral? Ciencia 381(6656):398–404.https://doi.org/10.1126/science.abp9364

artículo Anuncios CAS PubMed Google Académico

Habermas J (1984) *La teoría de la acción comunicativa*. Prensa de balizas

Habermas J (1996) *Entre hechos y normas: contribuciones a una teoría del discurso del derecho y la democracia (1a edición)*. Política

Habermas J (2021) Reflexiones e hipótesis sobre un nuevo cambio estructural de la publicidad política. ¿En *un nuevo cambio estructural de la opinión pública?* (pp. 470– 500). Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG

Habermas J, Lennox S, Lennox F (1974) La esfera pública: Un artículo de enciclopedia (1964). N Ger Crit 3:49-55

Google Académico

Halpern D, Gibbs J (2013) ¿Las redes sociales como catalizador para la deliberación en línea? Explorando las oportunidades de Facebook y YouTube para la expresión política. Comput Hum Behav 29(3):1159–1168

artículo Google Académico

Huling J (2019) Jcolors: Paletas de colores para R y 'ggplot2', temas adicionales para 'ggplot2'. Recuperado el 22 de diciembre de 2021, de https://CRAN.R-project.org/package=jcolors

Janssen D, Kies R (2005) Foros en línea y democracia deliberativa. Acta política 40(3):317–335

artículo Google Académico

Jefferson T (1789) Thomas Jefferson a Richard Price - Thomas Jefferson | Exposiciones Biblioteca del Congreso. Recuperado el 6 de julio de 2021, de https://www.loc.gov/exhibits/jefferson/60.html

Jensen JL (2003) Esferas públicas en Internet: Anárquico o patrocinado por el gobierno - Una comparación. Semental político de Scand. 26(4): 349-374

artículo Google Académico

Jonsson ME (2015) Innovaciones democráticas en los sistemas deliberativos, el caso del proceso de la asamblea de ciudadanos de Estonia. J Public Délib. 11(1):7

Google Académico

Keyes O, Jacobs J, Schmidt D, Greenaway M, Rudis B, Pinto A, Khezrzadeh M, Meilstrup P, Costello A, Bezanson J et al. (2019) *Urltools: Herramientas vectorizadas para el manejo y análisis de URL*

Kiernan D (2014) Medidas cuantitativas de diversidad, similitud del sitio y idoneidad del hábitat. En *Biometría de Recursos Naturales*. Abrir libros de texto de SUNY

Kim JW, Guess A, Nyhan B, Reifler J (2021) El prisma distorsionador de las redes sociales: Cómo la autoselección y la exposición a la incivilidad alimentan la toxicidad de los comentarios en línea. J Commun 71(6):922–946

artículo Google Académico

Kim Y, Chen H-T, De Zúñiga HG (2013) Tropezando con noticias en Internet: Efectos de la exposición incidental de noticias y el uso relativo del entretenimiento en el compromiso político. Computadoras Hum Behav 29(6):2607–2614

artículo Google Académico

King G, Lam P, Roberts M (2017) Descubrimiento de conjuntos de palabras clave y documentos asistidos por ordenador a partir de texto no estructurado. Soy J Ciencia Política 61(4):971-988

artículo Google Académico

Koiranen I, Koivula A, Keipi T, Saarinen A (2019) Contextos compartidos, antecedentes compartidos, valores compartidos - Homofilia en las redes sociales de los miembros del parlamento finlandés en Twitter. Telemat Inform 36:117–131. https://doi.org/10.1016/j.tele.2018.11.009

artículo Google Académico

Krause SR (2008) *Pasiones civiles*. Princeton University Press

Kriplean T, Toomim M, Morgan J, Borning A, Ko AJ (2012) ¿Es esto lo que querías decir? Promover la escucha en la web con reflexión. Actas de la Conferencia SIGCHI sobre Factores Humanos en Sistemas Informáticos, 1559–1568. https://doi.org/10.1145/2207676.2208621

Lelkes Y (2016) Polarización de masas: Manifestaciones y mediciones. Opinión pública Q 80(S1):392-410

artículo Google Académico

Lelkes Y (2020) Un pastel más grande: Los efectos de Internet de alta velocidad en el comportamiento político. J Computer-Mediated Commun 25(3):199–216

artículo Google Académico

Lin TH, Dayton CM (1997) Criterios de información de selección de modelos para modelos de clase latente no anidados. J Educ Behav Stat 22(3):249-264

artículo Google Académico

Linzer DA, Lewis JB (2011) poLCA: Un paquete R para el análisis de clase latente de variables politómicas. J. Estadísticas Softw. 42(10):1–29

artículo Google Académico

Long JA (2021) Panelr: Modelos de regresión y utilidades para medidas repetidas y datos del panel. Recuperado el 22 de diciembre de 2021, de https://CRAN.R-project.org/package=panelr

Lorenz-Spreen P, Oswald L, Lewandowsky S, Hertwig R (2021) Medios digitales y democracia: una revisión sistemática de la evidencia causal y correlativa en todo el mundo

Maia RCM (2017) Politización, nuevos medios y deliberación cotidiana. En P Fawcett, M Flinders, C Hay y M Wood (Eds.), *Anti-Politics, Despolitización y Gobernanza (p. 0)*. Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/oso/9780198748977.003.0004

Manosevitch E, Walker D (2009) Comentarios de los lectores sobre el periodismo de opinión en línea: Un espacio de deliberación pública. Periodismo en línea de Int Symp 10:1–30

Google Académico

Mansbridge J, Bohman J, Chambers S, Christiano T, Fung A, Parkinson J, Thompson DF, Warren ME (2012) Un enfoque sistémico de la democracia deliberativa. En J Parkinson & J Mansbridge (Eds.), *Sistemas Deliberativos*. Cambridge University Press (pp. 1–26)

Menchen-Trevino E (2013) Recopilación de datos de rastreo vertical: Grandes posibilidades y grandes desafíos para la investigación multimétodo. Política Int 5(3):328–339

Google Académico

Mendonça RF, Ercan SA (2015) Deliberación y protesta: ¿Extraños compañeros de cama? Revelando el potencial deliberativo de las protestas de 2013 en Turquía y Brasil. Policy Stud 36(3):267–282

artículo Google Académico

Mendonça RF, Ercan SA, Asenbaum H (2022) Más que palabras: un enfoque multidimensional de la democracia deliberativa. Political Stud 70(1):153–172.https://doi.org/10.1177/0032321720950561

artículo Google Académico

Messner M, Distaso MW (2008) El ciclo de la fuente: Cómo los medios tradicionales y los weblogs se usan mutuamente como fuentes. Estudio de periodismo 9(3):447-463

artículo Google Académico

Moore A, Fredheim R, Wyss D, Beste S (2021) Reglas de deliberación e identidad: El efecto del anonimato, los seudónimos y los requisitos de nombre real en la complejidad cognitiva de los comentarios de noticias en línea. Political Stud 69(1):45–65.https://doi.org/10.1177/0032321719891385

artículo Google Académico

Munzert S, Ramírez-Ruiz S, Barberá P, Guess AM, Yang J (2021) Trampas en evaluaciones en línea del conocimiento político: evidencia de encuestas y datos de rastreo digital

Munzert S, Selb P (2017) Medición del conocimiento político en encuestas basadas en la web: Una validación experimental de instrumentos visuales versus verbales. Soc Sci Computer Rev 35(2):167-183

artículo Google Académico

Neuberger C, Nuernbergk C, Langenohl S (2019) El periodismo como comunicación multicanal: Una encuesta de redacción sobre los múltiples usos de las redes sociales. Periodismo Stud 20(9):1260–1280

artículo Google Académico

Niemeyer S, Curato N, Bächtiger A (2015) Evaluación de la capacidad deliberativa de las políticas democráticas y los factores que contribuyen a ella. Democracia: Una Perspectiva Ciudadana, Abo (Turquía), Finlandia

Google Académico

Nonnecke B, Preece J (1999) arrojando luz sobre los alcechadores en las comunidades en línea. *Estudios etnográficos en entornos reales y virtuales: espacios de información habitados y comunidades conectadas, Edimburgo*, *123128*

Ohlsen N (2015) Ejemplo de un análisis de clase latente con el paquete poLCA en datos R - ahoi. Recuperado el 28 de junio de 2021, de https://statistics.ohlsen-web.de/latent-classanalysis-polca/

Oksanen J (2013) *Vegano: Diversidad ecológica*. Proyecto R, 368

Ooms J (2018) *Writexl: Exportar marcos de datos al formato 'xlsx' de Excel*.https://CRAN.Rproject.org/package=writexl

Pariser E (2011) *La burbuja del filtro: Cómo la nueva web personalizada está cambiando lo que leemos y cómo pensamos*. Pingüino

Parkinson J, Mansbridge J (2012) *Sistemas deliberativos: Democracia deliberativa a gran escala*. Cambridge University Press

Pebesma E, Bivand R, Racine E, Sumner M, Cook I, Keitt T, et al. (2018) *Sf: Características simples para R*. *Paquete R versión 0.6-1*

Pedrini S (2014) Capacidad deliberativa en la esfera política y cívica. Swiss Political Sci Rev 20(2):263-286

artículo Google Académico

Anterior M (2005) Noticias vs. entretenimiento: Cómo el aumento de la elección de los medios de comunicación aumenta las brechas en el conocimiento político y la atracción. Soy J Ciencia Política 49(3):577-592

artículo Google Académico

Quandt T (2018) Participación oscura. Media Commun 6(4):36–48.https://doi.org/10.17645/mac.v6i4.1519

artículo Google Académico

R Core Team (2018) R: Un lenguaje y entorno para la computación estadística

Rathje S, Van Bavel JJ, van der Linden S (2021) La animosidad fuera del grupo impulsa el compromiso en las redes sociales. Proc Natl Acad Sci 118:26

artículo Google Académico

Richardson JE, Stanyer J (2011) Opinión de los lectores en la era digital: sitios web de periódicos sensacionalistas y de hoja ancha y el ejercicio de la voz política. Periodismo 12(8):983–1003

artículo Google Académico

Rivero G (2019) Predicando al coro: Ideología y comportamiento de seguimiento en las redes sociales. Contemp Soc Sci 14(1), 54-70. https://doi.org/10.1080/21582041.2017.1325924

Rivers D (2006) Coincidencia de muestras: Muestreo representativo de paneles de Internet. *Serie de libros blancos de Polimetrix*

Rosenberg JM, Beymer PN, Anderson DJ, Van Lissa C, Schmidt JA (2019) tidyLPA: Un paquete R para realizar fácilmente análisis de perfil latente (LPA) utilizando software de código abierto o comercial. J Open Source Softw 3(30):978

artículo Anuncios Google Académico

Rosenberg SW (2014) Competencia ciudadana y la psicología de la deliberación. En Elstub S, McLaverty P (eds), Democracia deliberativa: Cuestiones y casos (pp. 98-117). Edinburgh University Press

Rowe I (2015) Deliberation 2.0: Comparación de la calidad deliberativa de los comentarios de los usuarios de noticias en línea en todas las plataformas. J. Radiodifusión Electrónica. medios 59(4):539–555

artículo Google Académico

Salem H, y Stephany F (2020) Wikipedia: ¿El mejor amigo de un Challenger? Utilizando patrones de comportamiento de buscación de información para predecir las elecciones al Congreso de los Estados Unidos. *Utilización de patrones de comportamiento de buscación de información para predecir las elecciones al Congreso de los Estados Unidos (27 de octubre de 2020)*

Scudder MF (2020) *Más allá de la empatía y la inclusión: el desafío de escuchar en la deliberación democrática*. Oxford University Press

Steenbergen MR, Bächtiger A, Spörndli M, Steiner J (2003) Medición de la deliberación política: Un índice de calidad del discurso. Comp Eur Política 1(1):21-48

artículo Google Académico

Steyaert J (2000) Gobiernos locales en línea y el papel del residente: tienda gubernamental versus comunidad electrónica. Soc Sci Computer Rev 18(1):3-16

artículo Matemáticas SciNet Google Académico

Stier S, Breuer J, Siegers P, Thorson K (2020) Integración de datos de encuestas y datos de rastreo digital: cuestiones clave en el desarrollo de un campo emergente. Soc Sci Computer Rev. 38(5):503–516

artículo Google Académico

Strandberg K, Grönlund K (2018) Deliberación en línea. En *el Manual de Oxford de Democracia Deliberativa*. Recuperado el 22 de octubre de 2021, de https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780198747369.001.0001/oxfordhb9780198747369-e-28

Strauss N, Huber B, Gil de Zuniga H (2020) "Sí, lo vi, pero no lo leí..." Un estudio a través del país, que explora las relaciones entre la exposición incidental de noticias y el uso de noticias en todas las plataformas. Periodismo de dígitos 8(9):1181–1205.https://doi.org/10.1080/21670811.2020.1832130

artículo Google Académico

Sun N, Rau PP-L, Ma L (2014) Entendiendo a los acecedores en las comunidades en línea: Una revisión de la literatura. Computadoras Hum. Comportarse. 38:110-117

artículo Google Académico

Sunstein CR (2002) La ley de la polarización de grupos. J Filosofía Política. 10(2): 175-195

artículo Google Académico

Sunstein CR (2018) *# República: Democracia dividida en la era de las redes sociales*. Princeton University Press

Tewksbury D, Weaver AJ, Maddex BD (2001) Informado accidentalmente: Exposición de noticias incidentales en la World Wide Web. Periodismo mass Commun. Q. 78(3):533-554

artículo Google Académico

Thompson DF (2008) Teoría democrática deliberativa y ciencia política empírica. Annu Rev Polit Sci 11:497-520

artículo Google Académico

Ugarriza E, Caluwaerts D (2014) *Deliberación democrática en sociedades profundamente divididas: del conflicto al terreno común*. Springer

Valeriani A, Vaccari C (2016) Exposición accidental a la política en las redes sociales como igualador de participación en línea en Alemania, Italia y el Reino Unido. N. Media Soc. 18(9):1857-1874

artículo Google Académico

Vosoughi S, Roy D, Aral S (2018) La difusión de noticias verdaderas y falsas en línea. Ciencia 359(6380):1146–1151. https://doi.org/10.1126/science.aap9559

artículo Anuncios CAS PubMed Google Académico

Wallsten K (2007) Establecimiento de la agenda y la blogosfera: Un análisis de la relación entre los principales medios de comunicación y los blogs políticos. Rev Policy Res. 24(6):567-587

artículo Google Académico

Warnes GR, Bolker B, Gorjanc G, Grothendieck G, Korosec A, Lumley T, Mac-Queen D, Magnusson A, Rogers, J et al. (2015) *Gdata: Varias herramientas de programación R para la manipulación de datos*. http://CRAN.R-project.org/package=gdata

Warren ME (2021) Un puente a través de la división democracia-experiencia

Wessler H, Rinke EM (2014) Rendimiento deliberativo de noticias de televisión en tres tipos de democracia: Perspectivas de los Estados Unidos, Alemania y Rusia. J. Commun. 64(5):827-851. https://doi.org/10.1111/jcom.12115

artículo Google Académico

Wickham H (2016) Ggplot2: Gráficos elegantes para el análisis de datos. Springer-Verlag, Nueva York

LIBRO Google Académico

Wickham H, Averick M, Bryan J, Chang W, McGowan LD, François R, Grolemund G, Hayes A, Henry L, Hester J y otros. (2019) Bienvenido al Tidyverse. J. Software de código abierto. 4(43):1686

artículo Anuncios Google Académico

Wickham H, Bryan J (2018) *Readxl: Leer archivos de Excel*. https://CRAN.R-project.org/package=readxl

Wickham H, Francois R (2015) Dplyr: Una gramática de la manipulación de datos

Wickham H, Hester J, Francois R (2017) *Readr: Leer datos de texto rectangular*

Wiklund H (2005) Un análisis de Habermasian del potencial democrático deliberativo de los servicios habilitados para las TIC en los municipios suecos. N Media Soc 7(2):247-270

artículo Matemáticas SciNet Google Académico

Wright S (2012) De "Tercer lugar" a "Tercer espacio": Charla política cotidiana en espacios en línea no políticos [Editor: Routledge _eprint. Javnost - El público 19(3):5-20.https://doi.org/10.1080/13183222.2012.11009088

Xie Y (2018) Knitr: Una herramienta integral para la investigación reproducible en R. Implementación de la investigación reproducible. Hall/CRC, Chapman, p. 3–31

Capítulo Google Académico

Yadamsuren B, Erdelez S (2010) Exposición incidental a noticias en línea. Proc Am Soc Inf Sci Technol 47(1):1–8

artículo Google Académico

Yang T, Majó-Vázquez S, Nielsen RK, González-Bailón S (2020) La exposición a las noticias se fragmenta menos con un aumento en el acceso móvil. Proc. Acad Nacional. Ciencia.

117(46):28678–28683

artículo Anuncios CAS PubMed PubMed Central Google Académico

Young IM (2002) Representación y perspectiva social. En IM Young (Ed.), Inclusión y Democracia. Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/0198297556.003005

Zeleny D (2021) Análisis de datos de ecología comunitaria en R. Recuperado el 11 de octubre de 2021, de https://www.davidzeleny.net/anadat-r/doku.php/en:start

Zhu H (2019) KableExtra: Construir una tabla compleja con "kable" y la sintaxis de la tubería. R. paquete versión 1:0

Google Académico

Ziegele M, Quiring O, Esau K, Friess D (2020) Vinculación de la teoría del valor de las noticias con la deliberación en línea: Cómo los factores de noticias y los factores de ilustración en los artículos de noticias afectan la calidad deliberativa de las discusiones de los usuarios en las secciones de comentarios de SNS. Commun Res 47(6):860–890

artículo Google Académico

Descargar referencias

Conocimientos

Agradezco a Simon Munzert, Pablo Barberá, Andrew Guess y JungHwan Yang por el suministro de los datos y las discusiones inspiradoras y constructivas durante el taller MEOF 2022 en Princeton. Agradezco a Simon Munzert por su continua orientación y supervisión sobre el proyecto, así como a André Bächtiger y a todos los revisores anónimos por sus útiles comentarios sobre el manuscrito. La recopilación de datos utilizados en este estudio fue generosamente financiada por una subvención de la Iniciativa de Ciencias Sociales Computacionales de la Fundación Volkswagen, referencia 92 143. Reconozco la financiación de la Fundación Alemana de Becas Académicas en forma de un estipendio de doctorado.

Financiación

Financiación de acceso abierto habilitada y organizada por Projekt DEAL.

Información del autor

Autores y afiliaciones

Centro de Racionalidad Adaptativa, Instituto Max Planck para el Desarrollo Humano, Berlín, Alemania
Lisa Oswald

Contribuciones

LO contribuyó a las concepciones del estudio, el preprocesamiento de datos, el análisis de datos, así como la preparación y revisión del manuscrito.

Autor correspondiente

Correspondencia a Lisa Oswald.

Declaraciones éticas

Intereses en competencia

El autor declara que no hay intereses en conflicto.

Aprobación ética

La recopilación de datos de encuestas y seguimiento utilizados en este estudio fue aprobada por los IRB de la Universidad de Princeton (protocolos 8327, 10014 y 10041) y la Universidad del Sur de California (UP-17-00513) y autorizada por la Universidad de Illinois a través de un acuerdo designado por el IRB.

Consentimiento informado

Se obtuvo el consentimiento explícito e informado de todos los participantes cuyos datos se recopilaron.

Información adicional

Nota del editor Springer Nature se mantiene neutral con respecto a las reclamaciones jurisdiccionales en los mapas publicados y las afiliaciones institucionales.

Información complementaria

Suplemento

Derechos y permisos

Acceso abierto Este artículo está licenciado bajo una Licencia Internacional Creative Commons Attribution 4.0, que permite el uso, intercambio, adaptación, distribución y reproducción en cualquier medio o formato, siempre y cuando le dé el crédito apropiado al autor(es) original(es) y a la fuente, proporcione un enlace a la licencia Creative Commons e indique si se hicieron cambios. Las imágenes u otro material de terceros en este artículo se incluyen en la licencia Creative Commons del artículo, a menos que se indique lo contrario en una línea de crédito del material. Si el material no está incluido en la licencia Creative Commons del artículo y su uso previsto no está permitido por la regulación legal o excede el uso permitido, deberá obtener permiso directamente del titular de los derechos de autor. Para ver una copia de esta licencia, visite http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/.

Reimpresiones y permisos

Acerca de este artículo

Cita este artículo

Oswald, L. ¡Más que noticias! Mapeo del potencial deliberativo de un ecosistema político en línea con datos de rastreo digital. *Humanit Soc Sci Commun 11,* 629 (2024). https://doi.org/10.1057/s41599-024-03115-0

Descargar cita

Recibido	Aceptado	Publicado
22 de marzo de 2023	25 de abril de 2024	15 de mayo de 2024

DOI
https://doi.org/10.1057/s41599-024-03115-0

Compartir este artículo

Cualquier persona con la que compartas el siguiente enlace podrá leer este contenido:

Obtener un enlace para compartir

Proporcionado por la iniciativa de intercambio de contenido de Springer Nature SharedIt

Asuntos

Estudios culturales y de medios
Ciencia, tecnología y sociedad

Comunicaciones de Humanidades y Ciencias Sociales (*Humanit Soc Sci Commun*) ISSN 2662-9992 (en línea)

Acerca de la cartera de la naturaleza
- Sobre nosotros
- Comunicados de prensa
- Oficina de prensa
- Contacta con nosotros

Descubre contenido
- Diarios A-Z
- Artículos por tema
- Protocols.io
- Índice de naturaleza

Políticas de publicación
- Políticas de la cartera de naturaleza
- Libre acceso

Servicios de autor e investigador
- Reimpresiones y permisos
- Datos de investigación
- Edición de idiomas
- Edición científica
- Clases magistrales de naturaleza
- Soluciones de investigación

Bibliotecas e instituciones
- Servicio y herramientas de bibliotecario
- Portal del bibliotecario
- Investigación abierta
- Recomendar a la biblioteca

Publicidad y asociaciones
- PUBLICIDAD
- Asociaciones y servicios
- Kits de medios
- Contenido de marca

Desarrollo profesional
- Premios de la naturaleza
- Carreras en la naturaleza
- Conferencias sobre la naturaleza

Sitios web regionales
- Naturaleza África
- Naturaleza China
- Naturaleza India
- Naturaleza Japón
- Naturaleza Oriente Medio

Política de privacidad Uso de cookies Sus opciones de privacidad/Administrar cookies
Aviso legal Declaración de accesibilidad Términos y condiciones Sus derechos de privacidad del estado de EE. UU.

© 2025 Springer Nature Limited